

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Lukáš Zahradník**

NÁZEV PRÁCE: **Financování politických stran v České republice a na Slovensku**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je specifikován na s. 7. Autor hodlá vedle analýzy a porovnání systémů financování politických stran v ČR a SR odhalit slabá místa systému (v souladu s pojetím vybraných nevládních organizací).

Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor se zaměřil na téma, které v posledních letech přitahuje v České republice pozornost odborníků i široké veřejnosti. Přesto dosud nenalezneme v českém prostředí mnoho komplexních analýz daného problému. Autor tedy stál před úkolem autonomně nashromáždit a interpretovat relevantní data. Tento úkol se mu podařilo splnit.

V první části textu je celá problematika konceptuálně ukotvena za pomoci teoretické literatury a obvykle používaných typických příkladů rozličných systémů financování politických stran. Následuje rozbor českého a slovenského systému financování politických stran, který je pro potřeby práce plně dostačující.

Stěžejní částí práce je třetí kapitola, v níž jsou rozebrány zdroje příjmů v současnosti relevantních českých a slovenských politických stran. V této části autor pracoval především s výročními zprávami politických stran a pokouší se bilanci příjmů jednotlivých stran interpretovat optikou konceptů zmíněných na začátku práce. Pozitivem je, že autor zvolil pro zařazení velkého množství číselných údajů do textu grafické znázornění dat ve formě tabulek a grafů.

Práce trpí jedním výrazným obsahovým nedostatkem. Autor v jednotlivých pasážích neodděluje rovinu deskripce a analýzy od roviny hodnocení a normativně orientovaných úvah. Na mnoha místech textu se deskriptivní a normativní pasáže nacházejí v rámci jediného odstavce. Bylo by vhodné oba druhy argumentace v textu jasně oddělit, což by tok autorových myšlenek jasněji utřídilo. Mísením různých druhů argumentace utrpěla zejména normativní rovina práce, která nemá jasné vyústění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je stylisticky dosti kostrbatý, nicméně povětšinou je bez větších obtíží srozumitelný. Na příslušných místech je řádně odkazováno na použité zdroje. Grafická podoba práce odpovídá stanoveným požadavkům.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je pozitivní. Autor prokázal, že se v problematice systémů financování politických stran orientuje a že je schopen o něm strukturovaně a srozumitelně pojednat. Zároveň mu nečiní problém vyhledat a interpretovat patřičná data. Výraznější slabinou je pouze nejasné oddělení analytické a normativní roviny textu. Přesto je však dle mého soudu bakalářská práce Lukáše Zahradníka zdařilým exemplářem absolventského textu, který lze jednoznačně doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajoby by autor mohl shrnout problematické aspekty systémů financování politických stran v ČR a SR v normativní rovině. Dokázal by autor v těchto problematických aspektech navrhnout nějaké konkrétní institucionální inovace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VÝBORNĚ

DATUM: 27. května 2015

PODPIS: