

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Vendula Pechová**

NÁZEV PRÁCE: **Stranický systém Austrálie a Nového Zélandu**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce nebyl stanoven náležitým způsobem. Na s. 8 autorka uvádí, že cílem práce je „zaměření se na stranické systémy zemí Austrálie a Nového Zélandu“. Z následné věty lze vyčíst, že autorka hodlá oba stranické systémy porovnat. Ve stávající podobě je cíl práce nesrozumitelný a nelze ho vyčíst ani z parametrů komparace (objektů komparace, časového rámce komparace a komparačních kritérií), protože o nich se autorka nezmiňuje. Vzhledem k tomu, že kap. 1 (mám na mysli tematickou kapitolu a nikoli úvod – obě tyto části jsou totiž číslovány stejně), kap. 2, v zásadě i kap. 5 a část kap. 6 se obsahově pohybují mimo téma dané názvem práce, nemohl být cíl práce naplněn (ať už byl jakýkoli a pokud vůbec nějaký byl).

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce trpí několika zásadními nedostatky. V první řadě se výrazná část práce (kap. 1, 2, 5 a část kap. 6) pohybuje fakticky mimo téma vymezené názvem práce. Pojednání o politických systémech je v práci na dané téma ospravedlnitelné pouze v případě, že má takové pojednání nějakou logickou návaznost na problematiku stranického systému. To ale není případ kap. 1 – zde se jedná pouze o plochý a nepřesný popis základních kontur australského a novozélandského politického systému. Podobně tak o volebních systémech má smysl pojednávat pouze v případě, že by to nějak konvenovalo s cílem práce a sloužilo to jako východisko k interpretaci stranických systémů. Kap. 2 je však neuspořádanou soustavou parafrází o různých aspektech volebních systémů (navíc částečně v obecné rovině a nikoli ve vztahu k Austrálii a Novému Zélandu).

Kap. 3 (a nesmyslně řazené kap. 4.1 a 4.2) by měla tvořit jádro práce. Autorka zde však nejprve na dvou stranách útržkovitě a kostrbatě popisuje možnosti typologizace stranických systémů v obecné rovině, aby následně připojila dvě podkapitoly nazvané bipartismus a multipartismus s naprosto nesmyslným a chaotickým obsahem. Autorčiny závěry ohledně typologizace stranických systémů Austrálie a Nového Zélandu jsou nesprávné a navíc nejsou založeny na žádné analýze a argumentaci.

Kap. 5 je jen plochým popisem jednotlivých politických stran, ze kterého autorka následně nic nevyvozuje.

V úvodu práce (s. 8) autorka parafrázuje metodologické požadavky na vymezení komparace, sama se však těmito požadavky neřídila. Není jasné v jakých aspektech, s jakým cílem ani v jakém časovém rozmezí hodlá systémy zmíněné v názvu práce porovnávat.

Řada tvrzení v textu se odchyluje od základních zásad akademické práce v tom ohledu, že autorka uvádí hodnocení bez náležitých argumentů (viz např. první odstavec na s. 8, spíše komicky působící výrok o šetrnosti a úspornosti na s. 9, výrok o pečlivě chystaných a rozmyšlených změnách na s. 12 a nepřeborné množství dalších výroků). Mimoto téměř na každé straně textu lze nalézt nějaké nesprávné, nepřesné či alespoň zavádějící tvrzení, což svědčí o tom, že autorka se v dané problematice dostatečně neorientuje (ani v rovině konceptuální ani v rovině empirické).

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky vykazuje zásadní nedostatky a nedosahuje úrovně absolventky bakalářského studia. Téměř v každém odstavci práce lze nalézt problémy stylistického rázu, řada autorčiných výroků je v důsledku toho obtížně srozumitelná či smysl přímo postrádá.

Autorka komolí v textu některá jména, se kterými byla konfrontována mnohokrát v průběhu svého studia (viz např. Sartoriho křestní jméno na s. 10 a na dalších místech práce).

Odkazování na zdroje odpovídá elementárním požadavkům, nicméně i zde nalezneme dílčí nepřesnosti (např. při psaní indexů u zdrojů se stejným autorem a vročením).

Stránky začátků kapitol uvedené v obsahu neodpovídají textu. Úvod a první tematická kapitola mají stejné číslo. Ve sledu nadpisů chybí kap. č. 4, ale jsou zde kap. 4.1 a 4.2.

Před některými odkazy v textu se bezdůvodně vyskytují tabulátorové mezery

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená bakalářská práce trpí zásadními obsahovými i formálními nedostatky a bohužel není téměř nic, co by bylo možné označit za výraznější silnou stránku práce. Autorka se v práci prakticky nevěnuje tématu vymezenému názvem práce a namísto toho pouze ploše popisuje některé dílčí aspekty politických systémů Austrálie a Nového Zélandu. Text postrádá jakoukoli argumentační linii a vyústění. Autorka neprokázala dostatečnou orientaci v daném tématu. Mimoto jazykový projev autorky činí práci na řadě míst zcela nesrozumitelnou. V současné podobě nelze práci doporučit k obhajobě.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by měla v rámci obhajoby reagovat na výše uvedené výtky k obsahovému zpracování práce, zejména by se měla pokusit komisi vysvětlit, co bylo cílem práce a jakou úlohu plní v rámci textu jednotlivé kapitoly.

K čemu autorka využila komparaci, co bylo cílem komparace? Jaká komparační kritéria autorka použila?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
NEVYHOVĚLA

DATUM: 22. května 2015

PODPIS: