

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Daniel Faltejsek**

NÁZEV PRÁCE: **Totalitní ideologie ve filmových dystopiích**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíle práce nejsou definovány příliš srozumitelně. Po úvodních nejasnostech se ukazuje, že práce má cíle dva – viz str. 2 příp. str. 6.

1/ Prozkoumat strategie rezistence vůči filmovým totalitním režimům užívané ve vybraných dílech.

2/ Kriticky zhodnotit definici totalitarismu Fridricha a Brzezinského na základě analýzy filmových děl s dystopickou tematikou.

U cíle 1 nerozumím jeho významu – k čemu je shrnutí příběhů několika (v našem případě čtyř) filmových hrdinů a jejich boje proti fiktivnímu režimu? I pokud přijmu tento cíl za smysluplný, je mu fakticky věnováno jen několik odstavců - vždy 1-2 odstavce popisující hnutí odporu v daném filmu a pak dvě části závěru, jedna popisná a jedna shrnující. Tedy práce rozhodně není analýzou různých hnutí odporu v dystopických filmech, této problematiky se práce jen dotkne. Závěr bohužel pak odpovídá hloubce analýzy: pokud to zjednoduším závěr je, že odpor proti režimu organizuje jednotlivec, který je nespokojen a když jich je víc, zformují hnutí, a ke svým aktivitám používají různé nástroje.

U cíle 2 považuji za nutné vysvětlit hned dvě podle mého názoru problematické oblasti.

a/ Definice totalitarismu od F a B vznikla k analýze skutečně existujících režimů. Proč považujete za data vhodná k jejímu kritickému ověření filmy o fiktivních režimech? Co by to vypovědělo o (ne)užitečnosti dané definice v analýze reálné politiky (ke které je určena), kdyby neopodvíдалa nějakému filmovému režimu?

b/ V závěru konstatujete, že definice totalitarismu od F a B je stále aktuální. Ovšem analýza všech čtyř příkladů, je strukturována PODLE této definice, tedy ve všech filmech jsou vyhledávána jednotlivá kritéria – jsou v nich více či méně tedy také nalezena a to vede k potvrzení platnosti definice. Neurčuje v tomto případě tato metoda předem výsledek?

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Nejvíce výhrad mám k úvodu práce, k metodologické a teoretické části práce. Úvod byl pro mne dosti matoucí s ohledem na výše uvedené nejasnosti kolem cílů práce. Metodologická

kapitola pak obsahuje řadu tvrzení, kterým příliš nerozumím nebo mi připadají nesprávná či zbytečná – za všechny například rozprava o výhodách synchronní komparace, která vhodně vymezuje zkoumaný časový úsek a limituje odlišnosti případů způsobené různým prostorovým výskytem – co je onen „prostorový výskyt“ a „časový úsek“ při zkoumání fiktivních filmových režimů umístěných často na nejasných nebo fiktivních místech či v neurčité době ba dokonce v budoucnosti?

U vymezení odborné terminologie postrádám definici klíčového termínu dystopie, kterou autor přijímá za svou. Uvádí sice různé možnosti, ale neříká, která je podle něj ta správná. Pak mi logicky není jasné, jak vybírá díla pro analýzu v dalších částech. Autor se tak vystavuje „fanouškovskému vkusu“ čtenáře, protože nevybírá podle jasných kritérií - z toho, co se o dystopiích dozvídám v práci, nevím, proč řadí mezi dystopie Star Trek ale už ne například Matrix nebo terminátorskou sérii (a každý čtenář může dosadit další díla, která mu chybí, dle vlastních oblíbených filmů). Postrádám také pečlivější zdůvodnění výběru čtyř hlouběji analyzovaných případů. Autor sice tvrdí, že výběr musí být proveden pečlivě a na základě nějakého teoretického rámce (str.7), a později tvrdí, že učinil pečlivou rešerši (str.34), ovšem protože nevíme, co přesně chápe jako dystopii, nevíme ani jaké typy děl v rešerši zpracovával, a nejsou ani představena kritéria, podle kterých se rozhodoval ve výběru. S ohledem na to, že na vybraných čtyřech případech hodlá potvrdit platnost F a B konceptu, je zásadní, aby vybral díla taková, která to umožní.

Samotný rozbor filmů je nejzábavnější část textu, dobře se čte a je logicky strukturován.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev je sice uhlazený, ale alespoň místy trochu nesrozumitelný. Zejména v úvodních částech textu jsem dosti zápasila s některými větami či termíny. Autor řádně odkazuje. V textu najdeme hrubé chyby. Ty ovšem často mají charakter prostě špatně naučeného pravidla – autor trvá na existenci slova „vymítit“ či neuznává existenci slova „sami“ s měkkým „i“ na konci.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Téma práce je velmi zajímavé, ovšem domnívám se, že nejsou vhodně stanoveny cíle práce nebo přinejmenším nejsou řádně zdůvodněny a nejsou ani provedeny všechny potřebné kroky k jejich dosažení. To vede ke spíše negativnímu dojmu z práce – nerozumím moc tomu, co chtěl autor ukázat a proč. Pokud dokáže komisi vysvětlit cíle práce a jejich význam a zodpovědět výše naznačené dotazy, je možné práci hodnotit výrazně lépe než navrhuji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

jedna až tři otázky či náměty k diskusi

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

zatím horší dobře

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: