

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Monika Hosmanová**

NÁZEV PRÁCE: **Island a Evropská unie**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je „za pomoci analýzy přístupových jednání vymezit klíčové faktory v procesu“ vyjednávání o přistoupení do EU, následně autorka zmiňuje hypotézu konstatující, že hlavním faktorem v celém procesu je rybolov a jeho vliv na ekonomiku (o hypotézu v pravém slova smyslu se však nejedná). V prvním případě tedy autorka deklaruje snahu o „analýzu přístupových jednání“, v rámci hypotézy pak hovoří o „analýze klíčových debat“. Většina práce však není založena na analýze přístupových jednání či politické debaty a cíl práce tudíž nekoresponduje a s autorčiným postupem. Byl tedy splněn přinejlepším pouze zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zvolené téma v posledních letech vykazovalo zajímavou dynamiku a rozhodně stojí za to se jím zabývat. Autorka v úvodu deklarovala snahu pomocí analýzy jednání a debat vyhledat pro Island klíčové aspekty a posoudit roli rybolovu v rámci těchto jednání a debat. V práci však namísto toho podává obecný přehled faktorů ovlivňujících postoje Islandu k začlenění do EU, ucelená analýza jednání či politických debat zde chybí. Většina textu je založena na parafrázích analýz jiných autorů, nikoli na autorčině vlastní práci s relevantními prameny. Pokud od tohoto rozporu mezi deklarovaným a skutečným obsahem textu odhlédneme, lze konstatovat, že text je povětšinou zajímavým rozbořením klíčových problematických bodů v procesu přistoupení Islandu do Evropské unie.

Nejzdařilejšími pasážemi jsou kap. 1 (jejíž název je příliš obecný a neodpovídá obsahu) a kap. 2, byť pojednání o postojích politických stran by si zasloužilo širší argumentační základnu. Kap. 3–5 obsahují řadu zajímavých tezí a argumentů, chybí jim však vzájemná provázanost a promyšlenější struktura. Závěr textu je schematický, zjednodušující a rozhodně nevyčerpává argumentační potenciál předchozího textu. Autorce se nepodařilo text náležitě uzavřít a vyvodit patřičné závěry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, v textu se však vyskytuje větší množství chyb v psaní interpunkce. Místy by textu prospěla promyšlenější práce s členěním do odstavců (viz např. s. 6, 26 či 29). Kap. 3 a 3.1 mají matoucí názvy.

Množství a charakter použitých zdrojů odpovídají tématu, na zdroje je na patřičných místech řádně odkazováno.

Cizojazyčné resumé je příliš stručné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autorka prokázala, že se v tématu orientuje a že její vyjadřovací schopnosti jsou na solidní úrovni. Řada dílčích pasáží je podnětná a obsahuje zajímavé postřehy. Zásadními slabinami jsou rozpor mezi deklarovanými cíli a autorčíným postupem, odbytý závěr práce a značná útržkovitost pojednání, kdy kap. 1 a 2 jakoby byly zcela jiným příběhem (respektive příběhem podávaným ze zcela jiného úhlu pohledu) než kap. 3–5. Přes výše uvedené nedostatky lze text Moniky Hosmanové označit za akceptovatelný exemplář bakalářské práce a lze jej doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by se měla v rámci obhajoby především vyjádřit k výše namítané nekompatibilitě cíle práce a jejího obsahu a zaměření.

Autorka by mohla v rámci obhajoby opřít obecná tvrzení ze závěru práce (s. 35–36) o náležitou argumentaci. Co vedlo autorku k tvrzení, že rybolov je zásadním odvětvím nejen pro ekonomiku? Jakou roli konkrétně sehrál onen zmiňovaný „zahraničněpolitický aspekt“? Jakým postupem autorka identifikovala faktory, na které se zaměřuje v kap. 3–5?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

DOBŘE

DATUM: 18. května 2015

PODPIS: