

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Martin Kohút**

NÁZEV PRÁCE: **Společná zahraniční a bezpečnostní politika EU ve světle zahraničně-
bezpečnostní politiky vybraných států**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor vymezuje cíle práce na s. 2. Deklaruje zde snahu o posouzení toho, nakolik se Evropská unie v rovině zahraniční politiky demonstrováné veřejně-politickými strategiemi, nástroji a zájmy, přibližuje modelům zahraniční politiky USA a Ruska. Tento ambiciózní cíl byl v obecné rovině naplněn, ovšem s jistými výhradami k obsahovému zpracování uvedenými níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor zvolil originální a značně ambiciózní téma, jehož náležité zpracování vyžaduje schopnost autonomně pracovat se strategickými veřejně-politickými dokumenty a náležitě interpretovat klíčové koncepty související se zahraniční politikou v mezinárodních vztazích. Zvolený způsob zpracování tématu je zajímavý – autor se pokouší konfrontovat vybrané aspekty zahraničních politik EU, USA a Ruska. Navíc nerezignoval ani na náležité teoretické ukotvení rámuující jeho náhled na fenomén Evropské unie v mezinárodních vztazích. Zdůvodnění výběru teoretické perspektivy v kap. 3 patří k nejzdařilejším pasážím textu. Pozitivně lze hodnotit rovněž kap. 2 a 4, nastiňující rámec analýzy v rovině metodologické a konceptuální.

V následujících dvou částech, v kap. 5 a 6, autor nastiňuje základní kontury zahraničních politik Ruska a USA. Pojednání o Rusku se jeví jako ucelenější a argumentačně bohatší, nicméně obě kapitoly představují vhodný referenční rámec pro posouzení zahraniční politiky EU. Kapitola 7 však přináší nepřijemné překvapení – jedná se z hlediska šířky argumentace a směřování k vytyčenému cíli o nejslabší kapitolu práce. Vzhledem k tématu práce (a vzhledem k tomu, že právě v této kapitole měla být celá analýza završena a jednotlivé části práce do sebe měly zapadnout) je tato kapitola pojata značně schematicky a místy navozuje dojem, že si autor neuvědomuje hloubku problému, který analyzuje. V autorově argumentaci se sice nevyskytují chyby a desinterpretace, ale z hlediska ambiciózních cílů stanovených v úvodu je míra rozpracování sedmé kapitoly nedostačující.

Velmi dobře je to patrné např. na obzvlášť komplikovaném tématu ideových prostředků zahraniční politiky EU (kap. 7.2.3).

Uvedený problém se jasně projevuje v závěru, kdy se autor omezuje pouze na velmi obecné a schematické srovnání zahraničních politik a výčet klíčových problémů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na solidní úrovni, až na často se vyskytující chyby v psaní interpunkce.

Kvalita i kvantita použitých zdrojů odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Grafická úprava v zásadě odpovídá stanoveným požadavkům, pouze nadpisy mohly být výrazněji graficky odlišeny od textu práce (např. tučným písmem).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce Martina Kohúta je rozporuplný. Autor jednoznačně prokázal, že je schopen sestavit zajímavý plán analýzy a adekvátně nastavit klíčové parametry analytického, konceptuálního a teoretického rámce práce. V rámci samotné analýzy jakoby mu s přibývajícím počtem stran docházely síly. Velká očekávání po přečtení úvodních kapitol nejsou naplněna, závěrečné pasáže práce (kap. 7 a závěr) působí neuzavřeným a nedotaženým dojmem. Pokud však práci hodnotíme optikou požadavků kladených na bakalářské práce (a nepoměříme jí tedy pouze autorovými vlastními ambicemi nastíněnými v úvodu textu), jedná se i přes uvedené nedostatky o práci plně akceptovatelnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autor by v rámci své obhajoby měl zdůvodnit a konkrétními argumenty podložit své hodnocení nástrojů zahraniční politiky obsažené v posledním odstavci na s. 51 – tj. tvrzení o tom, že v ekonomických nástrojích je EU obdobně efektivní jako Rusko a USA, zatímco v diplomatických a ideových zaostává. V rámci odpovědi by měl reflektovat teoretický rámec vymezený v kap. 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBŘE

DATUM: 27. května 2015

PODPIS: