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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem bakalářské práce je výzkum účinnosti totalitních ideologií v antiutopických (distopických) románech. Domnívám se, že cíl práce se podařilo naplnit, byť s jistými výhradami, které uvádím níže v posudku.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka ke svému výzkumu zvolila román *Válku s mloky* od Karla Čapka, román Karin Boyeové *Kallocain* a dva romány George Orwella – *Farma zvířat* a *1984*. Není sice úplně jasné, na základě jakých kritérií byla vybrána právě tato díla, neboť nepůsobí kompaktně, ať už z hlediska výběru autorů a zemi jejich působení, tak už z toho důvodu, že jeden je reprezentován dvěma díly a druzí dva autoři jen jedním.

U představení základních pojmů, jakými jsou totalitarismus, ideologie, nacismus atp. je možná škoda, že tato část nebyla propracovanější. Autorka nevyužila řadu primárních zdrojů anebo zdrojů fundovaných a zajímavých, v nichž jsou reflektované fenomény i v českém jazyce (NoëlO'Sullivan, E. Nolte atp.) a naopak občas příliš spoléhala spíše na přehledovou literaturu (Heywood). Nicméně kvituji, že konceptualizace pojmů, které budou pak v textu reflektovány v souvislosti s literaturou, a to včetně dystopie, se nachází v práci hned po nezbytném úvodu v míře zcela uspokojující.

Také v další části textu zaměřeném na Hitlera anebo Stalina, mohla být autorka ve volbě dostupné literatury ambicióznější a nesahat vůbec ke zdrojům jako jsou např. Encyclopedia Britannica anebo History Learning Site (jinde v textu např. BBC v souvislosti s kolektivizací a rolníky – s. 22).

Při představení výše zmiňovaných dystopických děl autorka provádí reflexi těchto děl, aniž by použila děl jiných autorů, kteří se touto literaturou zaobírali. Práce tak postrádá analytickou dimenzi, když namísto analýzy, která by dodala práci širší rozměr, je v této části práce (byť nazvané jako Komparativní případová studie) jen konstatování autorky (s. 40–42). Tato část by měla patřit na konec textu, a tím by i mohla prodloužit samotný závěr.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je v souladu s požadavky kladenými na bakalářskou práci. Autorka měla jednotně používat názvy knih, např. jen velkým písmem, jen v uvozovkách, anebo jen v kurzívě, nicméně např. na s. 28 je název knihy v kurzívě i uvozovkách zároveň (*„Krátká* *historie“*), přičemž zpravidla autorka používá pro názvy jen kurzívy (např. *Válka s mloky*, s. 45, ale i mnohde jinde).

Možná bych pro cizí slova, např. newspeak (s. 43), Hitlerjugend (s. 26) zvolil kurzívu, namísto toho autorka kurzívu používá celkem nadbytečně pro české názvy, kterými se v textu bude zabývat, ale jen někde (např. *totalitarismus*, *ideologie, nacismus, stalinismus, dystopie* na s. 4, ale jinde v textu jsou tyto pojmy většinou bez kurzívy). Variabilně je v této souvislosti nakládáno např. s pojmem *Kallocain*/Kallocain.

Chybí zdroj u celé podkapitoly 5.2. (s. 34).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jak vyplývá z posudku, práce obsahuje silnější i slabší stránky. Autorka uspokojivým způsobem provedla konceptualizaci pojmů, s nimiž dále v textu operuje, a dále se pokusila poměrně ambiciózním způsobem na pomezí politologie a literatury analyzovat vybraná dystopická díla na pozadí účinnosti totalitních ideologií, což se podařilo jen částečně.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz posudek. K hlavním otázkám patří zodpovězení následujícího:

1. Na základě jakých kritérií autorka BP vybrala zvolené dystopické romány?
2. Otázka volby a částečné (byť nikoliv fatální, týká se některých míst textu) primárních a relevantních zdrojů?
3. Absence reflexe dystopií jinými autory.

K dílčím záležitostem:

1. V období stalinismu: na mysli má zřejmě „sovětská“, nikoliv „ruská“ média autorka na s. 28;
2. nerozumím, co to jsou anebo měli být „veřejní obhájci“ na s. 28 (2. řádek) a prosím o vysvětlení;
3. Ne/užívání kurzív atp. – viz formální výtky
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě, nicméně kloním se spíše ke známce DOBŘE než k lepšímu hodnocení.
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