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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zhodnotit závislost mezinárodní teroristické skupiny Al-Káida na prostředí, které ji Afghánistán poskytuje a zjistit, proč jsou rozpadlé státy pro teroristické skupiny zajímavé. Domnívám se, že cíle se podařilo dosáhnout pouze z části.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na úvod je třeba předeslat, že předložený posudek je fakticky oponentským. Práce má ambici propojit problematiku slabosti státu se vznikem mezinárodního terorismu a vztáhnout uvedené poznakty na příklad Afghánistánu. Pro naplnění tohoto cíle by však bylo třeba mít dobrým způsobem rozpracovaný teoretický aparát, jehož prostřednictvím by bylo možné problematiku uchopit. To se však bohužel nestalo. Chybí rozpracování možností, jak měřit rozpad státu (např. Fragile States Index), vztah mezi rozpadem státu a mezinárodním terorismem by měl být propracovanější (je to v podstatě nosný prvek práce, který ale zabírá jen cca 1 stranu).

Další část práce je v podstatě historickým popisem vývoje Afghánistánu (kapitola 3 je poměrně nešťastně nazvána Afghánistán) a zabírá cca 30 stran textu. Nepovažuji za šťastné, aby v podstatě ¾ práce byly součástí jedné kapitoly, nepůsobí to příliš přehledně. Současně vzhledem k cíli práce je představených poznatků poměrně málo, skutečná analýza chybí. Student by měl v rámci diskuze jednoznačně vysvětlit, jaký je vztah mezi rozpadem státu a vznikem mezinárodního terorismu a jak lze tento vztah uplatnit na působení Al-Káidy.

V závěru pak student konstatuje (s. 41), že v páte kapitole shrnuje zjištěné poznatky a dává je do kontextu s teorií slabé státnosti. Pravděpodobně tím má na mysli kapitolu 3.5, neboť žádná jiná pátá kapitola se v práci nevyskytuje.

V textu nejsou žádné přílohy, což nikterak nevadí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je průměrný, odkazový aparát je v zásadě v pořádku. Místy se vyskytují chyby v interpunkci. Některé historické pasáže jsou dle mého soudu až příliš závislé na přehledových publikacích o historii země (např. Marek 2003 či Novák 2008). Některé obraty nejsou pro akademický text vhodné (např. s. 30, „smyčka se začala opravdu stahovat“, s. 41 „Al-Káida, jedna z nejvíce nenáviděných mezinárodních teroristických skupin“, s. 42 „abych se však vrátil k tomu, co jsem chtěl říct“). Seznam zkratek měl být uveden na samostatné stránce, stejně tak jako začátek každé kapitoly úrovně 1. U členění kapitoly 2 došlo k chybě, protože po napisu úrovně 1 následuje úroveň 3 a následně úroveň 2 (2 Teoretický základ, 2.1.1 Teorie státu, 2.3. Vztah mezi rozpadlým státem a mezinárodním terorismem). Zdroj Boháč 2008 z e-polis není relevantní.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Téma práce je poměrně dobře zpracované v nejrůznějších odborných textech, neboť jak rozpad státu, tak vznik mezinárodního terorismu jsou poměrně dlouho diskutovanou problematikou. Je proto škoda, že student nevyužil většího množství relevantních zdrojů. Práce je fakticky historickým popisem vývoje Afghánistánu s přihlédnutím k situaci, která v zemi vypukla poté, co se v zemi rozvinula činnost Al-Káidy.

Textu také chybí větší propojení mezi teoretickou a praktickou částí práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Má Afghánistán šanci stát se v budoucnu silným státem?

Mají sousední státy nějaký vliv na slabost Afghánistánu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře
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