# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Tomáš Vandělík

NÁZEV PRÁCE:Zahraniční politika USA vůči Číně od 70. let do současnosti

HODNOTIL: Lenka Kudláčová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je popsat vývoj obchodních vztahů mezi Spojenými státy a ČLR od 70. let do současnosti a identifikovat formující momenty pro tyto vztahy na základě sledování několika indikátorů (viz s. 9). Tento cíl byl naplněn částečně, neboť autor v práci ony formující momenty explicitně neidentifikoval (ačkoliv se zdá, že implicitně tak činí). Mohl by student v průběhu obhajoby jednoznačně shrnout hlavní formující momenty, které přispívaly ke kvalitativním změnám ve zájemných ekonomických vztazích?

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se členěna chronologicky do celkem 3 hlavních celků (plus úvod a závěr), popisující rozvoj americko-čínských obchodních vztahů od 70. let do současnosti a poměrně zdařile mapuje hlavní linie, které měly vliv na rozvoj ekonomických vztahů mezi zeměmi v různých fázích zkoumaného období. Po obsahové stránce práce celkově nepůsobí špatným dojmem, ale uvítala bych, kdyby se autor více věnoval analýze informací, které čerpá z literatury a nabízel k nim čtenáři častěji vlastní shrnutí a kritické zhodnocení toho, co autoři tvrdí.

Nutno podotknout, že si student zvolil pro svou bakalářskou práci relativně obtížné téma - práce s ekonomickými statistikami a ukazateli není rozhodně banální – a vypořádal se s nímpoměrně pečlivě. Práce má nicméně některé dosti významné nedostatky, např. to, že autor se až na některé výjimky (viz např. s. 14 či s. 54) nepokouší přistupovat k primárním datům zveřejňovaným americkou, respektive čínskou stranou (o tomto problému viz dále).

Z kapitoly 2.3 „Důvody počástečního růstu“ není zjevné, jaký růst má autor na mysli. (s. 16).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je na dobré úrovni, pravopisné chyby se v práci vyskytují jen místy a jde zejména o drobnější chyby v interpunkci (vyznačeno přímo v kroužkové vazbě oponenta). Jisté obtíže se vyskytují v oblasti práce se zdroji. Autor např. na s. 10 nesprávně označuje článek D. Wangové za primární zdroj. Články v časopise nejsou primárními zdroji, těmi chápeme např. data či statistiky ohledně čínského obchodu uváděná ať už čínskou vládou nebo např. mezinárodními organizacemi. Wangová již data nějakým způsobem interpretuje a tudíž její text za primární zdroj označovat nelze. Tento problém se následně bohužel prolíná v celé práci – viz např. kap. 2.2.2 , 2.2.3 a dále také např. kap. 3.8.3, 3.8.4, 3.8.5 či 3.8.6 aj., kde je článek Wangové (která mj. působí na univerzitě ve Finsku) nesprávně považován za primární zdroj (oficiálních) čínských, ale i amerických statisitik. S jiným alternativním zdrojem těchto dat autor bohužel zpravidla nepracuje. Systém odkazování je v pořádku, autor pracuje s kvalitními zdroji, ovšem relativně velký počet podkapitol je příliš poplatný pouze jedinému textu a práci by proto prospěla rozsáhlejší rešerše pramenů a literatury. Příkladem budiž s. 17-18, kde pracuje téměř výhradně s Ecksteinovým textem, či kapitoly 3.5, 3.6 a 3.7, kdy je prakticky výlučně odkazován text Wangové, strany 27-28 s nadměrným využíváním Barnettova textu či kap. 4.2.2 s výlučnou prací s textem P. Rudolfa aj. Na místech, kde autor využívá statistiky, by bylo vhodnější pracovat výhradně s primárními zdroji, například daty zveřejňovanými přímo ČLR, autoritami americké vlády či např. WB. Pozor také na práci s akademickými tituly: není úplně šťastné je v průběhu psaní textu někde uvádět a jinde nikoliv (viz. např. s. 25: prof. Huang aj.). Vhodnější je tituly nezmiňovat vůbec, což je při psaní odborných textů běžnou praxí. Poznámky pod čarou by měly být zarovnány do bloku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově spíše pozitivní dojem z textu kazí častá poplatnost jedinému zdroji (mnohdy i celých podkapitol, viz výše), málo frekvenotovaná práce s primárními zdroji a přílišná popisnost práce. To považuji za hlavní slabiny předkládaného textu. Ačkoliv je obtížné oficiální statistiky „vymámit“ z ČLR, u USA by to takový problém být neměl. Naopak silnou stránkou je poměrně zdařilé zmapování hlavních linií, které měly vliv na rozvoj ekonomických vztahů mezi zeměmi v různých fázích zkoumaného období. Autor pracuje vesměs s kvalitní sekundární literaturou, což jej částečně „zachraňuje“ i v těch pasážích, kde je příliš poplatný jedinému textu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na s. 13-14 autor hovoří o ekonomickém růstu Číny na konci 70. let a přisuzuje jejich původ také širší čínsko-americké spolupráci. Mohl by při obhajobě obšírněji poreferovat, které faktory dále přispěly k ekonomickému rozmachu Číny? Další otázka týkající se cíle práce je uvedena výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře až dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.
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