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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předožené práce byla komparativní analýza českého a slovenského stranického systému po roce 2000. Tento cíl byl v zásadě naplněn, byť studentkou navržená tři komparativní kritéria netvoří dostatečně koherentní soubor a o podstatných charakteristikách zkoumaných systémů se toho příliš nedozvídáme.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce má dominantně analytický charakter, nicméně je uvozena teoretickou kapitolou reflektující základní přístupy ke studiu stranických systémů (Duverger, Blondel, Sartori), které následně využívá. V závěru práce se k těmto přístupům vrací a aplikuje při snaze o typologizaci zkoumaných stranických systémů. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce trpí jen mírnými nedostatky. Co se týče obsahu, pak místy nacházíme nepravdivá tvrzení vzniklá zřejmě omylem a nedostatkem finální editace textu: např. na str. 26 studentka mylně tvrdí, že v ČR v roce 2002 zvítězila pravice a na Slovensku levice (bylo to naopak), na str. 37 přítomným časem opakovaně sugeruje, že Nečasova vláda ještě existuje apod. Citace a odkazy jsou až na výjimky řádně odkázány – výjimkou je odkaz Fiala 1998 (str. 15), k němuž v seznamu zdrojů chybí bibliografický údaj – zjevně jím má být zdroj Fiala – Strmiska (studentka chybně píše Strniska) …

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce vychází ze základních typologií stranických systémů, jež vznikly mezi 50. a 80. lety 20. století a jsou považovány za klasické. Studentka je aplikovala na český a slovenský stranický systém. Sama si ale analýzu zkomplikovala určením tří nejasně provázaných komparačních kritérií – plně chápu kritérium počtu stran, nicméně u Blondela a ještě výrazněji SArtoriho nutně musí doplnit i další kritéria (velikost stran, resp. polaritu systému) – ona se jimi v závěru zabývá, ale proč nejsou určeny jako kritéria pro komparaci? Naopak kritérium pozice komunistické strany je zavádějící, na Slovensku se v daním období dostali komunisté do parlamentu jen jednou a nedisponují tedy stabilní relevancí –jak tedy potom komparovat s ČR? Třetí kritérium je pak také zavádějící – studentka chce sledovat, zda po volbách vládla/dominovala pravice či levice. To jednak nic neříká o stranickém systému (ale spíše o náladách voličů), ale navíc takto jednoduše věc nahlížet nelze. Jak studentka určita, který subjekt je levice a který pravice (podle sebeoznačení vlastní stranou?; podle umístění strany na šklále dle sady otázek k řešení dílčích politik?, podle jiného kritéria?); a jak toto určí u koaličních vlád s nejasným ideovým profilem? Taková sada kritérií pak způsobila, že komparace je spíše mechanická, než skutečně analytická.

Chápu, že studentka není „politolog“, že vychází z mezinárodních teritoriálních studií, nicméně i tak musím považovat práci za spíše nedotaženou.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč je Blondel chápán jako jeden ze tří hlavních teoretických přístupů, a přitom nevyužíváte ani jedno z jeho děl? Kam byste na ideologické ose pravice – levice zařadila Vědi veřejné a proč?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře až dobře
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