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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl vyplývá z názvu práce. Autorka se snaží zjistit, jaké faktory přispěly k historické porážce kanadské Liberální strany v roce 2011. Cíl práce považuji na naplněný s níže uvedenými výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je upravenou verzí práce, která nebyla obhájena. S autorkou jsme se dohodli, že se budeme soustředit na eliminaci kritických připomínek posudků z první verze. Ačkoli je práce vesměs popisná a nenáročná, obsah jako takový vytváří logickou strukturu. V první části je charakterizována Liberální strana a jeji vývoj od konce 60. let minulého století. Důraz je především kladen na rozbor voleb v letech 2004-2008, ve kterých liberálové zaznamenali postupný, ale významný ubytek hlasů. V druhé části autorka srovnává programy hlavních politických stran ve federálních volbách v roce 2011. Domnívám se, že v těchto pasážích dokázala postihnout hlavní příčiny úpadku Liberální strany.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na mnoha místech těžko čitelný. Autorka často vyjadřuje určitou myšlenku, kterou záhy opouští, aniž by se jí nebo jejímu kontextu dostatečně věnovala. Tento jev lze dobře demonstrovat na velikosti, resp. délce odstavců, které se v tomto případě často omezují na necelé dva řádky. Některé informace se často opakují, jinde bývá autorčina minimalistická „argumentační linie“ velice nejasná.

Pozitivně lze hodnotit množství a relevanci použité literatury, které je na odpovídající úrovni. Také z hlediska gramatické správnosti je text více-méně v pořádku, snad až na občasné chyby v interpunkci (např. s. 8, 12).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Tato práce má své silnější i slabší stránky. Domnivám se, že autorka poctivě studovala téma, které si zvolila. Nejen ze závěru práce je patrné, že se v dané problematice vyzná. Přesto je z textu téměř na každé stránce patrná „nevypsanost“, tj. neschopnost přenést své myšlenky do psané formy. Navzdory těmto dílčím výtkám v textu nenacházíme žádné prohřešky, které by práci diskvalifikovaly jako takovou. A v tomto slova smyslu práce splňuje kritéria, kladená na závěrečnou práci studenta/studentky bakalářského ročníku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V textu autorka překládá názvy některých stran (např. Liberální strana, Konzervativní strana), jiné ale ponechává v anglickém znění (viz New Democratic party). Proč zvolila tento postup?

V závěru práce autorka jmenuje několik podmínek, které musí Liberální strana splnit, aby obnovila „starou slávu“. Daří se jí to? Jaká je jijí voličská podpora v roce 2015?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji hodnotit práci jako velmi dobrou.
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