

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Bartůňková**

NÁZEV PRÁCE: **Kyrgyzstán na cestě k demokracii?**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíle práce jsou spíše popisné „pokusím postihnout fungování politických institucí (konkrétně parlamentu a ústavy) od doby vlády prvního kyrgyzského prezidenta Askara Akajeva až po vládu současného prezidenta Almazbeka Atambajeva a to do roku 2014“ (str. 2), k tomu jsou stanoveny dvě korespondující výzkumné otázky. Na spíše popisném přístupu jsme se dohodly po vzájemné dohodě se studentkou, která v první verzi práce měla ambice postihnout vliv klanů na kyrgyzskou politiku, ale neměla k tomu vlastně dostatek dat ani analytických nástrojů, tedy v druhé verzi jsme poněkud ubraly z ambicí a přizpůsobily cíle časovému tlaku.

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce v zásadě plní stanovené cíle a čteme tak poměrně přehledný a logicky členený popis vývoje politického systému v Kyrgyzstánu.

Obsahová stránka práce je místy poněkud ovlivněna dostupnou literaturou. Například autorka vychází z několika publikací Slavomíra Horáka, která přes nesporné kvality autora trpí tím, že je byla vydána v roce 2007 resp. 2008, autorka tak vychází z reality před sedmi či osmi lety (viz například část o mezinárodních organizacích –str.8 – v současnosti se organizace se jinak jmenují, více či méně intenzivně spolupracují na nových tématech, předložený obraz prostě již neodpovídá realitě), podobně je tomu i na některých dalších místech, kde ale nevím, jestli jde o neznalost nebo o nezvládnutou stylistiku - například regionální specifika podpory politických stran jsou popsána na straně 21 v přítomném čase, ale přitom dle zdroje z roku 2006. Podobně (ve stejné části) je vliv prezidenta na formování stranického systému hodnocen opět v přítomném čase ale podle zdroje z roku 2001, tedy před několika revolucemi, které nejen změnily samotné stranické spektrum, ale i pravomoce a osobu na postu prezidenta.

#### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Stylistika práce je kolísavé kvality, což občas vede k chybám či nejasnostem – ostatně hned první věta vlastně nedává mnoho smyslu, podobně například vyjádření „Kyrgyzstán, společně s Uzbekistánem a Tádžikistánem, můžeme dále blíže zařadit do oblasti označované jako Fergánská kotlina“ (str. 7) je dosti zavádějící, protože FK se nachází pouze na části území uvedených zemí, zatímco formulace ji představuje jako větší jednotku „obsahující“ uvedené země. V práci najdeme hrubé chyby, v poměrně hojné míře. U některých není jasné, jak k nim došlo, snad při práci s různojazyčnými zdroji: „Kyrgyzstán ještě Kirgizskou sovětskou socialistickou republikou“ (str. 8, po rozpadu SSSR zřejmě v Kyrgyzstánu přitvrdili :) ). V druhé části práce (cca kolem str. 45) je velké množství chyb v psaní velkých písmen. Některé části práce mají spíše charakter výpisků než analýzy (viz vývoj v sovětském období na str. 18 prakticky kompletně zpracovaný dle Horák 2005). Chybně je odkazováno na kolektivní monografie – „(Waisová a kol. 2007: 191)“ (str. 19).

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Přes uvedené námitky práce v podstatě plní to, co jsme si stanovily jako cíl dosažitelný v jednom měsíci. Práce představuje politický vývoj Kyrgystánu poměrně přehledně, srozumitelně a bez nějakých výrazných pochybení za použití dostatečného spektra literatury. Dojem z práce sráží zejména hrubé chyby.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Co znamená tzv. multivektorová politika, kde se termín vzal, jaké země tento koncept ovlivnil a proč se domníváte, že „se v zásadě řídí heslem kam vítr, tam plášť“ (str. 7)

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

dobře.

DATUM: klikněte sem a zadejte datum

PODPIS: