# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉPRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Martin Kriško

NÁZEV PRÁCE:Válka jako proces v mezinárodních systémech starověkého Středomoří a Přední Asie

HODNOTIL:PhDr. Ondřej Stulík, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je implicitní a spočívá v zodpovězení několika konkrétních otázek: „Existovala ve starověku závislost mezi velikostí říše a profesionální armádou?; Jaká byla souvislost mezi politickým uspořádáním státu a jeho armádou?; Jak ovlivňovala armáda společnost a postavení různých skupin ve společnosti?; Proč některé mocné městské státy vytvořily říši a jiné ne?“ (str. 7). Cíl práce se z části podařilo naplnit. Problém nicméně vidím v tom, že autor bakalářské práce těmito otázkami odsouvá kontext názvu práce do pozadí a fakticky (pomocí zmíněných otázek) komparuje Asyrskou říši, Spartskou polis a Římskou republiku (což i sám v úvodu práce uvádí). Širší procesy v mezinárodních systémech (nejen u hlavních aktérů těchto systémů) postihnuty nejsou.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V uvedeném tematickém rozsahu patří práce mezi náročnější. Důvod je především ten, že je nutné stanovit oblasti komparace jak ve smyslu aktérů, tak i zkoumaného období a konkrétních komparačních kritérií. Autor jasně uvádí aktéry, zkoumané období i komparační kritéria. Problémem je ale výběr aktérů, který plně nepostihuje téma, které by vyplývalo z názvu práce. Komparační kritéria jsou obecnější, ale pro bakalářskou práci formulována dostatečně. Autor využívá jeden přístup k zarámování své vlastní analýzy (Buzan, Little), což nepovažuji za sebemenší problém. Bakalářská práce obsahuje vhodně zvolené přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je na absolventskou práci bakalářského stupně ještě dostačující. Ke stylistice mám drobnější výhrady, a to zejm. v těch případech, kdy kontext umožňuje dvojí výklad nějakého faktu. Čtenář tedy v některých pasážích textu nemůže zachytit, ani jinak zjistit příčinné souvislosti (např. str. 11, 15, 20). V každém případě nelze přehlédnout velké množství překlepů (např. str. 27), časté používání špatných pádů (např. str. 27), časové souslednosti (např. str. 24) a značné množství hrubých chyb ve shodě podmětu s přísudkem (např. str. 28). Zcela základní chybou je ale neřazení seznamu zdrojů podle abecedy. Seznam zdrojů také není nijak rozsáhlý, byť ho lze hodnotit ještě jako dostačující. Stylistická provázanost některých kapitol je slabší (např. kap. 1.1.1. a 1.1.1.1.).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená bakalářská práce je z větší části popisná, nicméně při deskripci autor sleduje poměrně jasně stanovená kritéria. Díky tomu je umožňena závěrečná komparace. Komparace je nicméně poněkud stručná a ponechává mnoho otázek. Silnou stránkou práce je její jasná struktura. Slabou pak skladba uvedených aktérů a jazyková pochybení.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Zodpovězení druhé („výzkumné“) otázky ze závěru by si zasloužilo delší studentův komentář. Komentář by se měl týkat zejm. vysvětlení (zdánlivého) paradoxu v autorových tezích, že uspořádání státu nesouvisí s uspořádáním armády, byť uspořádání společnosti souvisí s uspořádáním armády (viz třetí výzkumná otázka v bakalářské práci). Není (tedy) autorova perspektiva MV limitující natolik, že zejm. druhou „výzkumnou“ otázku nemůže autor tzv. analyticky vyčerpat?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře.
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