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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je vymezen slovy „vyhodnotit politicku a vojenskou podporu v Operaci Unified Protector … tří vojensky nejsilnějších států NATO“ (s. 9), tj. Británie, Francie a USA, přičemž autor by rád zjistil, že zda by se mohla akce OUP uskutečnit i bez příspěvku USA. Taková myšlenka není špatná, ale bylo by zapotřebí ji lépe formulovat a zdůvodnit. Definiční minimalismus zbytečně ubírá téro práci její hodnotu. Přesto se domnívám, že cíle bylo naplněno.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do dvou částí, obě jsou veskrze popisné. V té první se čtenář dozvídá sled události před zahájení Operace Sjednocený ochránce (OUP). Faktické nedostatky zde nenacházíme. Je ale otázkou, zda rozbor arabského jara, vypuknutí nepokojů Libyii a reakce mezinárodního společenství (2. kap.), vytvářejí dobrý základ pro vyhodnocení participace vybraných členských států NATO na zásahu v Libyi. Pokud autor chtěl analyzovat význam USA, bylo by přinejmenším vhodné zmínit stav věcí uvnitř Aliance. Spory mezi státy NATO jsou zmíněny jen okrajově (viz. podkapitola 3.2).

Nejvíce prostoru v textu zabírá rozbor podpory politických elit a veřejnosti a míra samotné vojenské účasti na misi OUP v Británii, Francii a USA. Zde si autor mezi řádky odpovídá na svou výzkumnou otázku: participace USA byla nezastupitelná (s. 29), evropské státy by se bez ní neobešly. Autor sice uvádí různá čísla, s jejichž pomocí dokládá své tvrzení, nicméně hlubší rozbor toho, proč tomu tak bylo, se čtenář nedozví.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úrava vykazuje mnohé nedostatky. V prvé řadě v textu jsou vybrané zdroje (Lindström – Zetterlund 2012) výrazně nadužívány, takže některé podkapitoly (např. 3.2.1) v podstatě jsou jen výtahem bez jakéhokoli autorova vlastního příspěvku. V textu nacházíme občasné překlepy a několik neodborných výrahů (viz s. 9: „USA jsou hnacím motorem“, s. 24: „operacích podobného kalibru“, s. 42: „země měla nakročeno“). V nepodlední řadě autor z neznámých důvodů nepřechyluje ženská jména: Hillery Clinton, Susan Rice, Cathrine Ashton (s. 25, 33).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce je přehledovou studií, ve které výjimečně nacházíme nějaké faktické chyby, avšak často narážíme na chyby formální. Autor se ve svém textu omezuje na konstatování skutečnosti, nemá ambici pátrat po příčinách. Nicméně celkově lze říci, že se nedopustil takových prohrešků, které by byly neslučitelné s úspěšnou obhajobou bakalářské práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor tvrdí, že klíčová role USA při intervenci v Libyii spočívala (vedle jiných) „v zajišťování inteligence“ (s. 28). Jak se taková inteligence zjišťuje? Znamená to, že ne-Američané jsou potřebují „inteligentní“ vedení?

Autor konstatuje, že OUP je považována za úspěšnou (s. 44). Je takové hodnocení převládající? Seznámil se i s arguemty, které tvrdí opak?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdařilé obhajoby hodnotím práci ještě jako velmi dobrou.
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