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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ svojej práce stanovil vyhodnotenie politickej a vojenskej podpory operácie NATO v Líbyi zo strany troch vojensky najsilnejších účastníkov, a to s ambíciou zistiť, či by bola operácia prevediteľná bez účasti USA. Vzhľadom na to, že práca je len nedbalým kompilátom pár zdrojov bez akéhokoľvek snahy o systematický prístup a zmysluplné teoretické uchopenie, nemožno konštatovať, že by sa mu cieľ podarilo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce je zaujímavá, aktuálna a najmä odvážna - hodnotenie vojenskej operácie tohto typu nie je práve jednoduchá úloha. Autorova ambicióznosť sa však pohybuje len v rovine deklarovaných cieľov, neodráža sa na samotnej práci. Navzdory tomu, že už v minulom posudku som mu vytkol absenciu akéhokoľvek analytického aparátu a snahy zmysluplne a systematicky uchopiť vážny problém, ktorý si sám zvolil, práca v tejto oblasti nikam nepokročila. Aj naďalej je text neukotvený v žiadnom z desiatok možných prístupov k hodnoteniu vojenských operácií či k uchopeniu politických diskusií, ktoré sa ich týkajú, a text má i naďalej dominantne kronikársky charakter, ktorý je vhodnejší skôr na blog, než na akademickú pôdu. Spôsob, akým autor prácu píše, naznačuje, že nielen nepoužíva, ale ani len netuší o existencii prístupov, ktoré by mohol k analýze vojenskej operácie a jej politickej legitimizácie využiť (či už z poľa strategických štúdií, sociológie a politickej ekonómie ozbrojených zložiek, alebo z oblasti štúdií politických diskurzov či verejnej správy). To naznačuje, že asi rešerši zdrojov a rozmýšľaniu nad spôsobom realizácie svojho cieľa nevenoval príliš dlhý čas. Závery práce sú triviálne, navyše len prevzaté z tých pár zdrojov, ktoré autor spracoval.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je neprijateľná. Autorov jazyk je kostrbatý, miera výskytu chýb a preklepov je veľmi vysoká, a autor navyše často siaha po rozšírenej, no neblahej praktike nezmyselného kúskovania viet, kde namiesto tvorby súvetí vytvára samostatné vety bez podmetu a prísudku zo vsuviek či rozvinutých prívlastkov. Omnoho väčším problémom však je práca so zdrojmi a vôbec zdrojová základňa textu. Autor pracuje len s jedinou knihou a nezriedka siaha po zdrojoch, ktoré v akademickej práci nemajú čo robiť - je dosť znepokojivé, že základné informácie o Arabskej jari (s. 8) si autor berie zo serveru about.com, a nepracuje s odbornými recenzovanými štúdiami, ktorých dnes už k tejto téme boli napísané stovky, ak nie tisíce. Časti práce, v ktorých sa autor venuje politickému pozadiu akcie, sú otrocky, bez akejkoľvek reflexie prevzaté z jediného zdroja (najmä Lindstrom - Zetterlund 2012), pričom doslovné preklady nie sú vyznačené ako priame citácie (ak by ako priame citácie vyznačené boli, tak by napr. kap. 3.2.1. musela byť takmer celá v úvodzovkách), autor len umiestňuje odkaz na koniec rozsiahleho úseku textu, v ktorom mieša doslovné preklady s miernymi štylistickými úpravami a občasnými vynechanými formuláciami. Ak pôvodný text pracuje s odkazmi na iné zdroje, autor to ignoruje. Mechanizovaný preklad je zreteľný aj na jazyku, ktorým autor píše, a ktorý má od češtiny ďaleko: "K protekci civilistů mělo tedy docházet ze vzduchu a z moře"... "k nasazení pozemních jednotek nedošlo z důvodu velkého risku životů vojáků..." (s. 19). Pri pohľade na niektoré kapitoly sa vynára otázka, čo vlastne autor vo svojej práci okrem nie príliš kvalitného prekladu pár anglických textov prezentuje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práca od prvého pokusu o obhajobu nezaznamenala požadovaný progres, naopak, autorove vážne prehrešky pri práci so zdrojmi ukazujú, že ho k tvorbe solídnej alebo aspoň prijateľnej bakalárskej práce čaká ešte dlhá cesta.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázka, ktorá mi najviac vŕta v hlave, sa týka toho, prečo práca pri druhom pokuse o obhajobu vyzerá rovnako zle, ak nie ešte horšie, ako pri prvom.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Predložený text je z obsahového i formálneho hľadiska neprijateľný, a odporúčam komisii zvážiť, či by nebolo vhodné autorovu prácu so zdrojmi prediskutovať na pôde Disciplinárnej komisie FF.
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