



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Krenkelová

Název práce: Gender embodiment: Konstrukce feminity v maskulinním sportu.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodní kapitole jasně vymezen, ale obecně definován jako zájem: "o subjektivní pocity a chápání žen, které se v tomto prostředí aktivně pohybují." (s. 2). Konkrétněji najdeme definovaný cíl na začátku metodologické kapitoly: "Cílem tohoto výzkumu je zjistit, jak účastnice vnímají své vlastní tělo v daném čase a sociálním prostoru, jaké pomůcky a strategie volí, aby si v silně maskulinní oblasti ustavily svoji feminitu." (s. 18). Takto formulovaný cíl se Michaela Krenkelové podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je standardně členěna do tří hlavních kapitol. V teoretické části představuje konceptuální rámec své studie - dělení genderu a dramaturgickou sociologii. Dále pak propojuje sport se situací ženských boxerek.

Autorka si zvolila pro naplnění cíle etnografický přístup a realizovala hloubkové rozhovory s šesti ženami pohybujícími se v boxerském prostředí a pozorování boxerských zápasů a tréninků (3x). Postup výzkumu je v práci podrobně představen a zahrnuje také etickou reflexi výzkumu.

Empirická část práce je rozdělena dle základních témat výzkumu. Výzkum přinesl zajímavá zjištění, jejichž největší slabinou je jejich prezentace. Z textu je evidentní, že nebylo promyšleno sdělení jednotlivých odstavců a dobře není ani zvládnuto propojování citací a textu (s. 27-28, kdy citace od Terazy a Zuzany nesouvisí s koncem odstavce, kam byly vloženy, ale jeho začátkem na straně 26).

Proporcionalita práce není vyvážená, teoretické části je věnováno méně prostoru (11 stran) než empirické (18 stran). Vzhledem ke zvolené metodologii a tématu to ale není výrazným problémem.

Přílohy tvoří medailonky participantek, ukázka analýzy a obrazová dokumentace. Bohužel na ně v práci prakticky není odkazováno.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska vidím jako zásadní problém práci s literaturou. Autorka si sice zvolila jednu citační normu a v práci ji dodržuje, ale samo odkazování není v některých částech dobře zvládnuté. Na straně čtyři autorka uvádí "jednu z mnoha definic stereotypu", ale chybí odkaz na zdroj definice. Také na straně 13 jsou informace předkládané jako fakta, bez jediné opory v literatuře (Autorka píše o přirovnání úspěšných sportovkyň k mužům a tedy jejich exkluzi z ženství). Jako problematické vnímám také sdružování citací z různých pasáží do odkazu na konci odstavce (např. s. 7). Práce je přehledně strukturována. Nicméně to samé nelze říci o struktuře samotných kapitol, kde jsou texty mnohde lepeny z jednotlivých bodů, s nejasnou strukturou a opakujícími se argumenty (např. s. 5, pěkně to také ilustruje vymezení etnografického přístupu v metodologické části a zasazení definice kultury od C. Geertze s. 19-20, či s. 29-30). Grafická úprava odpovídá standardům bakalářské práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Michaela Krenkelová svým výzkumem přináší zajímavá zjištění. Největší slabinou předkládané práce je chabé zvládnutí formální a stylistické stránky textu, i přesto lze konstatovat, že její práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. *Definujte multi-sited etnografii a detailněji popište, jak jste ve svém výzkumu její požadavky naplnila?*
2. *Chce Zuzana jako kráska v ringu vůbec být součástí toho prostředí, když je to pro ni jen práce? Usiluje tam o nějaké postavení?*

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 18.5.2014

Podpis: