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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Denisa Terelmešová si za cíl své práce vytyčila „sledovat proměny v mediálním obraze jedinců a v jejich jednání, kteří jsou explicitně nebo implicitně označováni jako „nebezpeční“ v českém tisku (...)“. (s.1)

Cíl byl naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Výše formulovaný cíl práce předpokládal několik zásadních odlišností od tradičních přístupů podobně koncipovaných problematik. V prvé řadě vypořádat se s definicí nebezpečnosti, která bude v závislosti na kontextu a podmínkách vždy rozdílná, proměnlivá a dynamická. V druhé řadě nezaměřovat se na vybranou skupinu či jedince, které by si autorka mohla stanovit předem, ale postupně hledat a nacházet jedince, kteří mohli být za nebezpečné považováni nebo dokonce tak označováni. Za třetí, zvolit kvalitativní metodu (kvalitativní obsahovou analýzu), jejíž základní východiska a postupy si autorka musela upravit ve vztahu ke zkoumané otázce. Těmto třem rozdílnostem pak odpovídá i uchopení jednotlivých částí práce, které jsou proporčně vhodně rozděleny.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA a STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod., celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Psaná podoba myšlenek D. Terelmešové utváří nejslabší stránku její práce. Autorka má schopnost velmi intenzivně pracovat. Zároveň je schopná se jasně ústně vyjadřovat. Pokud se však má vyjadřovat písemně, potýká se s nemalým problémem. V textu se tak objevují pasáže, kde čtenář nemá zcela jasno, z jaké perspektivy pisatelka hovoří. Jde o média, o její názor, o názor vědců, o jejichž práce své závěry opírá? Toto úskalí překonávala dlouho a částečně se jí to podařilo. Při hodnocení práce považuji za vhodné zmínit, že v psaném projevu a vyjadřování myšlenek dosáhla D. Terelmešová svého současného maxima.

Po formální stránce se práce jeví kompaktně. Nenacházím žádných významných pochybení. Citace i odkazy jsou podle mého názoru v pořádku.

4. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

Jak byste charakterizovala genezi „nebezpečného“ jedince v českém tisku ve vybraném časovém období?

5. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

S ohledem na výše zmíněné připomínky navrhuji práci hodnotit spíše **dobře**. Při velmi kvalitní obhajobě a snaze najít silnější stránku studující, bych však neváhal hodnotit **velmi dobře**.
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