

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Marků

### Název práce:

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Zdeněk Sloboda, odborný asistent, Katedra žurnalistiky FF UP v Olomouci

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je stanovený jasně. Cíle bylo jednoznačně dosaženo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je na velice vysoké odborné úrovni, pracuje s množstvím relevantní literatury, teoretická a výzkumná část jsou vyvážené a vhodně propojované. Teoretická argumentace je velice kvalitní a funkční pro zájem práce. Výzkumná část je taktéž skvěle zpracovaná a výsledky jsou prezentované doslova ukázkově.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce bez chyb. Jedinou drobnou výtkou by bylo několik překlepů a jazykových chyb (s. 10: „od mužů SE očekává“, s. 31 „s partnerkou/partnerem to nemělo.“ – chybí CO nemělo). Možná bych si dal větší pozor na to, aby tematizace medicíny nepůsobila negativně a expresivně (např. s. 29 „nespokojení, jak jim velel medicínský diskurs.“). V analytické části občas autor používá „transsexuálové“ synonymicky k „FtM“, i když na začátku analytické části říká, že bude používat systematicky jen „FtM“.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je na vysoké odborné úrovni, a to jak z hlediska teoretického výkladu, tak prokázaných výzkumných a analytických kvalit. Autor na velice malém prostoru sevřeně a strukturovaně představuje poměrně složité téma, jež skvěle uchopuje i výzkumně. Osobní vztah k tématu není nijak na škodu, je reflektovaný a také přináší jistě erudici a především analytickou citlivost, která se pak projevuje ve výsledcích práce.

Kromě několika drobností spíše jazykových mě nenapadají žádné výhrady, pouze chvála. Domnívám se, že práce by mohla být ohodnocena nejen klasickou známkou, ale i jinak, např. pochvalou děkana.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Bylo by možné uvést další příklady, jak prožívají svou sexualitu a sex jako takový osoby z tzv. transgenders, kterým jste se v tomto ohledu tolik nevěnoval? Obzvláště ve vztahu k absenci penisu a k identifikaci sexuálních praktik jako mužských a ženských.
2. Zatímco v práci poměrně důsledně destabilizujete binaritu genderu a i pohlaví jako výlučně kulturně konstruovaných, koncept sexuální orientace takto nedestabilizujete a vypadá to, jako když předpokládáte, že sexuální orientace biologicky je a lidé mají buď hetero-, homo- nebo bisexuální orientaci. Proč? Našel byste důkazy pro oboje ve výpovědích Vašich informantů/ek?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum: 27. 2. 2015

Podpis: *Zdeněk Sloboda v.r.*