



PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Šimandlová

Název práce: Vtělování genderu u lidí s tělesným postižením se zaměřením na partnerské vztahy

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Zdeněk Sloboda, odborný asistent, Katedra žurnalistiky FF UP v Olomouci

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce jsou srozumitelné a použitý způsob analýzy byl adekvátní pro jejich dosažení.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu není vysvětlený pojem vtělování, ani hendikep. Dále jsou uvedeny disability studies, ale nemělo by to být (a ani moc není) o oboru, ale o tom, co přináší ke konceptu vtělování, genderu a hendikep - tedy jejich perspektiva. Není jasné, proč na konci první části (2.1) autorka přichází v jednom odstavci s mýtem krásy. Jak souvisí s hendikepem, partnerství apod., o kterých má práce být? V teoretické části také chybí představení konceptu partnerství / partnerských vztahů a jeho navázání jak na gender, tak na hendikep.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Ač je práce pěkně napsaná a struktura práce srozumitelná, dokázal bych si představit trochu jiné dělení částí a výkladu. Část 2.1 by se neměla jmenovat „Disability studies“, jelikož to (až na jeden odstavec) není o těchto studies, ale o jejich pojetí hendikepu a implikace pro odborný zájem. Teoretické rámce (disability studies, feministické teorie/gender studies a sociálněkonstruktivistickou perspektivu bych vyřadil někam do úvodu do samostatné části. V úvodu také chybí krátké definování toho, co je to „vtělování“ a co je to „hendikep“.

Preferoval bych, kdyby byly jazykově trochu upraveny citace, aby v psané byly srozumitelnější (a bylo by vhodné se v nich nedopouštět hrubek – „děti ... měli vědět“ (s. 17)).

Analytickou část by bylo vhodné strukturovat i mezititulky, nebo třeba zvýrazněním nové podoblasti, která se aktuálně bude představovat. Některé části (2.1.1, 3.2.3 ad.) by se daly snadno rozdělit na menší analytické bloky.

Doporučil bych promyslet názvy některých kapitol (např. 3.2.2 Vizualní aspekt ... mi nepřijde zcela adekvátní k tomu (identita, kolektivní identity ...), co se v této části diskutuje).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci hodnotím jako velice zdařilou, fundovanou, čtivě napsanou. Chybu vidím v ne tak analytický důsledném strukturování textu a v někdy nepřesném pojmenování kapitol.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Jak souvisí koncept mýtu krásy s hendikepem, partnerství, o nichž práce pojednává? Jak se „krása“ objevuje ve výzkumných datech?
2. Kdybyste měla vytvořit v analytické části kapitolku s názvem „vtělování“, co by do ní vše náleželo? Uveďte i nějaké citace participantů/participantek.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum: 27. 2. 2015

Podpis: *Zdeněk Šloboda v.r.*