

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jindřich Vaniš

**Název práce: Mediální obraz Vietnamců v českém tisku**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Zdeněk Sloboda, odborný asistent, Katedra žurnalistiky FF UP v Olomouci

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce byl i nebyl naplněn. V intencích, které autor zamýšlel a jak problém operacionalizoval, je práce dobře udělaná a předsevzané výsledky (výzkumu) se dostávají. Nicméně mám pochybnosti o průkaznosti určitých zjištění, které ale pramení, z mého pohledu, z nepřesných úsudků.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je řemeslně dobře zpracovaná, teoretická i výzkumná část jsou proporčně adekvátní, v práci je vidět velké autorovo úsilí.

S prací mám ale následující problémy:

- V teoretické části: Chybí přesnější definice toho, kdo jsou Vietnamci – někdy autor používá slovo menšina, jindy komunita, definuje je podle občanství (českého s národností vietnamskou), nebo občanství a trvalého pobytu. U reprezentace menšin v médiích chybí např. analýzy Renaty Sedlákové týkající se obrazu Romů.
- Ve výzkumné části:
  - o Chybí výzkumná otázka pro sémiotickou analýzu – co se jí má dokázat a zároveň jak to souvisí (doplňuje, rozšiřuje atp.) kvantitativní analýzu.
  - o V obsahové analýze: U významnosti textů (na základě jejich pozice v novinách a rozsahu (ve slovech) by mě zajímalo, jak autor řešil, když část textu byla na titulní straně a zbytek pokračoval uvnitř, třeba na 3. nebo 4. straně? Jak se autor vypořádával s tím, že noviny jsou tvořeny sešity, které jsou uvnitř, takže jsou fakticky na páté a pozdější straně, nicméně mají svoji titulní stranu (např. sešit ústecké v MFD, který by měl na titulní straně velký článek o Vietnamských stánkařích je pro autora s nízkým významem nebo s vysokým?
  - o Hypotéza pět vychází z naprosto pomýlené představy – skutečně si autor myslí, že ve výzkumu veřejného mínění, které dělají výzk. agentury se bude reflektovat vliv toho, jak se ten samý rok referuje o konkrétní menšině? Hypoteticky: Když v květnu vyhoří tržnice SAPA v Praze-Libuši a výzkum veřejného mínění na vztah k menšinám bude realizovaný v lednu nebo září, může se to projevit ve veřejném mínění? Co když jste z Havířova a ani nevíte, že v Praze je nějaká Libuš?
  - o Mediální přítomnost (7.4), jak sám autor uvádí, je zásadně problematická v tom, že nebylo zjišťováno, jestli se zkoumané články skutečně týkají menšiny (ať ji definuje jakkoli) v ČR, nebo celkově národa (který navíc musí být explicitně jmenovaný v textu).

- Obdobně nedává příliš smysl porovnávat počet článků o kriminálním chování Vietnamců se statistikami MVČR o Vietnamcích páchajících kriminální trestné činy. Skutečně si autor myslí, že buď (a) vyšší zobrazování Vietnamců jako kriminálníků povede ke zvýšení počtu trestných činů (nastolování téma a sebesplňující proroctví), nebo (B) častější výskyt takovéto tematizace Vietnamců odráží reálnou situaci množství kriminálních činů? (To druhé popírá mediální konstruktivismus, který autor v teoretické části uvádí.)

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální a jazykové stránce nemám výhrady, práce je pečlivě zpracovaná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce se zdá být pečlivě napsaná, autor si zjistil mnoho relevantních informací k tématu, jeho výzkum je ambiciózní a analýza je provedena formálně správně. Výsledky jsou vztahované, jak k teoretickému výkladu, tak k dalším pracem. Určité pochybnosti mám o ospravedlnitelnosti některých hypotéz, o jejich následné operacionalizaci a tudíž o relevanci a validitě některých výsledků. (viz moje komentáře výše)

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Proč jste nezahrnul o analýzy obrázky? Myslíte si, že by mělo smysl je zkoumat ve vztahu k Vašemu tématu? Pokud ano, jak?
2. Myslíte si, že by bylo dobré vědět, jaký poměr obsahu novin (obzvl. Blesku) se celkově váže ke kriminalitě? Jak byste to vztáhl ke svému výzkumnému zájmu?
3. Jak byste musel zkoumat to, co si lidé myslí o Vietnamcích, abyste se dozvěděl, jestli to, co si myslí, je (alespoň nějakým způsobem) ovlivněné médii?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Datum: 27. 2. 2015

Podpis: Zdeněk Sloboda v.r.