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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Posuzovaná práce se soustředí na studium jedné pracovní skupiny ve výrobní organizaci, přičemž autor usiluje o hlubší pochopení fungování této sociální skupiny. Snaží se rozkrýt vztahy mezi zaměstnanci a vedením organizace, vnitřní hierarchii a postoje zaměstnanců k pracovnímu procesu (viz str. 6). Ke zodpovězení takto nastíněných výzkumných otázek autor volí etnografickou metodologii. Lze konstatovat, že cílů se mu podařilo úspěšně dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Teoretická a především pak empirická část práce nabízejí kvalitní vhled do dané oblasti studia i konkrétní organizace. Autorovi se daří propojovat sociologickou teorii s tím, co v terénu viděl a slyšel. V tomto ohledu posuzovaný text převyšuje obvyklou kvalitu mnohých bakalářských prací podobného výzkumného zaměření. Výsledkem je dobře napsaná etnografická studie, jež nabízí mikrosociologický hloubkový vhled to konkrétní pracovní skupiny ve zvolené výrobní organizaci.

K obsahu mám jen velmi drobné výtky. Úvod práce ne zcela odpovídá obsahu. Autor v něm uvádí, že při analýze pracuje především s teorií Michela Croziera. Ovšem ze srovnání vyplývá, že mnohem více při interpretacích získaných dat využívá teorií dalších autorů, jako je například Ervin Goffman a Ben Passmore.

Dále autor někdy nechává zcela na čtenáři/ čtenářce, aby si z napsaného vyvodil/a vlastní závěry. Například na str. 19 autor hovoří o fluktuaci zaměstnanců a glosuje to citací práce Kess van der Walla (2009). Bylo by však vhodnější, kdyby autor explicitněji dopověděl, co přesně chtěl danou citací ilustrovat a obecně více doříkával své závěry.

U úryvků z terénních poznámek a rozhovorů též chybí přesná datace a údaje o charakteru zdroje. Tyto informace by však měly být uvedeny pokaždé znovu.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autor píše čtivým jazykem. I v této práci se však vyskytují pravopisné chyby (str. 8, 36), překlepy (str. 6 ve jméně Michela Croziera atd., 10 atd.) a chybné gramatické vazby (str. 9). Některé odstavce nejsou správně děleny (např. str. 7). Jiné odstavce nejsou správně odsazeny (str.8, 43 atd.). Autor volí grafickou úpravu textu, která se vyznačuje minimálním formátováním a je charakteristická spíše pro americké univerzitní prostředí. To je povětšinou přijatelné, ovšem až na sekci příloh. Ta působí nepřehledně. Bylo by vhodnější, kdyby jednotlivé přílohy byly vždy uvedeny na zvláštní straně.

Na použitou literaturu odkazuje správným způsobem. Uvedené přílohy velmi vhodně dokreslují autorovy závěry a analýzu.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Můj celkový dojem z předložené práce je velmi pozitivní. Text je psán čtivým jazykem. Práce je vyspělou etnografickou studií, jíž autor prokazuje svou schopnost samostatné výzkumnické práce.

I tento text však trpí jistými neduhy, obvyklými u mnoha bakalářských prací, a to nedostatečnou korekturou textu, a tak i zde nalezneme překlepy a pravopisné hrubky.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

Goffmanovu knihu *Asylums* v práci využíváte jako zdroj konceptů, které Vám slouží k uchopení a hlubšímu pochopení dění ve výrobní organizaci. Goffman však popisuje velmi odlišný typ formální organizace – tzv. totální instituci. Vy naopak studujete organizaci výrobní, která se v mnohých ohledech od totálních institucí liší. Mohl byste shrnout hlavní podobnosti a odlišnosti mezi těmito dvěma typy formálních organizací?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou výborně.
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