

## KATEDRA SOCIOLOGIE

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Sedláková

**Název práce: Prarodiče a jejich místo v životě vnoučat**

---

**Oponovala** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl je v úvodu vymezen skrze zacílení výzkumu na vztah “mezi seniory a vnuky v době dětství až do dospělosti z pohledu vnuků. Ti budou reflektovat své vzpomínky a snažit se postihnout svůj vztah s prarodiči a jejich vliv či význam v životě.” Na str. 26, když čtenář/ka přejde první ujištění, že “Cílem výzkumu je odpovědět na výzkumné otázky ...”, je cíl vymezen následovně: “Retrospektivně zjistit pohled vnoučete na své(ho) prarodiče a jeho/jejich roli, význam v jeho životě ...”. Stanovený cíl se Kateřině Sedlákové naplnit podařilo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V počátku teoretické části autorka vymezuje mezigenerační vztahy, kde se opírá o koncept solidarity. Dalším tématem teoretické části práce je rodina, která je pojata velmi ze široka. Následně jsou samostatně uchopeny dvě důležité etapy života spojené se specifickými rolami v rodině - dětství a prarodičovství. Jelikož si Kateřina Sedláková zvolila téma relativně opomíjené, poměrně zdařile vytváří propojení prarodičů a vnoučat skrze konceptualizace mezigeneračních vztahu mezi dětmi a rodiči. Metodologická kapitola přehledně popisuje autorčiny výzkumné kroky (hloubkové rozhovory) a jejich zdůvodnění. Empirická část práce začíná analýzou skrze koncept solidarity a z počátku tak vykazuje provázání s teoretickým kontextem práce. S postupujícím textem toto propojení slábne (v některých kapitolách více, v jiných méně) a text obsahuje i interpretace na základě lidské přirozenosti a pečovatelského instinktu žen (str. 42), bez jakékoliv reflexe. Práci autorka uzavírá prezentací vlastní typologie prarodiče.

Proporcionalita práce není vyvážená, s mírnou převahou počtu stran věnovaných empirické části práce. Vhodnou přílohou jsou medailonky participantů a participantek.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Ačkoli autorka v úvodu předkládá argumenty o vlivech na vztah prarodiče a vnuka/čky (vyloučení prarodičů z úzkého rodinného života, vliv frekvence setkávání, vzdálenosti) neobtěžuje se vložit žádný odkaz, který by její tvrzení podkládal. Jinak je v práci řádně a správně odkazováno při dodržení jednotné citační normy. Grafická úprava je standardní. Jazykový projev je kolísavý, respektive v teoretické části je vyzrálý, ale v empirické se již objevuje větší množství překlepů a formulačních nejasností.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Již z úvodu je patrné, že téma je pro autorku osobní a ze své pozice vnímá prarodičovství v ideální podobě ("přísnou výchovu doplňují laskaví a tolerantní prarodiče, kteří nezištně a s nadšením podporují fantazie a sny vnoučat..." str. 1). Nicméně jak teoretické, tak empirická část vykazuje určitou reflexi a odstup od tohoto vlastního ideálu. I přes méně zdařilou prezentaci empirické části je dojem z předkládané diplomové práce velmi dobrý. Text odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*

*Nemám otázek.*

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně - velmi dobře, v závislosti na obhajobě.

Datum: 20.5.2015

Podpis: