

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Roubalová Andrea
Název práce: Klatovská léta Jaroslava Vrchlického
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Shrnutí známých dat z konce klatovských studií J. Vrchlického; počátky autorovy literární tvorby. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce má podprůměrnou obsahovou úroveň. Autorka sice pracovala s některými méně známými prameny a dokázala využít svých dosavadních studijních kontaktů, ale patrně zůstala daleko za očekáváním. Vytvořila dílo povrchní, které sice vykazuje určitá pozitiva (např. úvahy o vztahu Vrchlického rané tvorby k dílu K. J. Erbena a K. H. Máchy, o autorově vztahu k autoritám apod.), ale podobných postřehů je v textu opravdu málo. Naprosto nedostačující je také chabý pokus o interpretaci ilustrativního textu v závěru, i když kladně hodnotíme snahu vyrovnat se alespoň středoškolsky s hodnocením úrovně uměleckých jazykových prostředků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na slušné úrovni; občas registrujeme nestandardní uvádění číselných indexů před interpunkcí, nejednotná je forma uvádění titulů v seznamu literatury a nelogické je především vynechání textu na s. 21. Také forma je proto ukázkou nedůslednosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Výsledek jinak jistě náročné práce autorka sama ohodnotila na s. 19, kde píše: *Jediné, co může odvádět čtenářovu pozornost a co považuji za negativní na tomto díle, jsou dlouhá, občas až složitá a nepřehledná souvětí, a také pravopisné chyby, které se vyskytují především v interpunkci.* S tím lze sice souhlasit, ale chyby se (na rozdíl od Vrchlického textu) v bakalářské práci objevují i jinde, a to ve značném počtu. Kromě množství nedostatků právě v interpunkci se jedná o závažná pochybení (s. 11, 17, 28), podobu titulů u jména vedoucího práce, opakování slov (s. 5, 18, 28), závažné formulační nedostatky (s. 8, 17, 22, 28). Na řadě míst objevujeme podivné novotvary (např. *fanusníci* – s. 16, patrně *farníci*, nebo *přívrženci* či *fanoušci nějakého Fandy?*), dále registrujeme tolik krkolomných slovních spojení, že až oči přecházejí (*vzhledem semestrálního vyšetření, povídka nás přináší do doby, věci se udály, oslava tří věcí, na soudný den jeho báby ve mlýně nehořelo*). Ve výčtu titulů se jedná o básně *s Bohem* (nebo *S bohem*), *Před obrazem madony* (nebo *Madony*)? Opravdu patří mezi autorovy prvotiny titul *Prodavač lidí* (s. 35)? Pokud by si autorka práce dobře uložila do podvědomí některé informace, které sama dříve uvedla, mohla z nich těžit při závěrečném pokusu o interpretaci poezie, neboť hovořila o maturitní práci týkající se Královéhradeckého rukopisu i o inspirativnosti Erbenova i Máchova díla. Např. v Máchově díle přece objevíme básně také zcela jasně inspirovanou rukopisným podvrhem, básně s motivy jinocha, boje, meče ... a především propasti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Na s. 7 je citován Vrchlického obrat *nedoústé Eumediny*, nebo *Eumenidy*? Vysvětlete titul periodika Šumavan, zvláště pravopisnou podobu jeho podtitulu (*T(t)ýden(nn)ík*).

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Hodnotíme bakalářskou práci, která je výsledkem povrchnosti a nedůslednosti. Jen s největší mírou sebezapření nenavrhují její přepracování, ale v každém případě bude obhajoba nelehkým úkolem.

Dobře

Datum: 12. srpna 2015

Podpis:

