

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložila: Dlouhá Helena
Název práce: Příroda v české historiografii 12. století
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Podrobná sonda do nejstarší české historiografie; excerptce motivů týkajících se přírodních úkazů; sumarizace získaných poznatků s odpovídajícím zhodnocením. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Obsahově je dílo na nadstandardní úrovni. Sledujme pečlivě promyšlenou pracovní metodu s bohatým využitím interdisciplinárních vazeb. Autorka pracovala s výsledky mnoha vědních oborů a prokázala, že vnímá literární dílo v souvislostech, do kterých nezřídka vstupuje. Obdivuhodná sumarizace poznatků s velmi kvalitními komentáři a osobními pohledy. Vyvážená práce s primární i sekundární literaturou ve vazbě na vlastní individuální názory.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je po formální stránce na dobré úrovni; objevují se jen drobnosti (neúplná a místy nestandardně psaná hesla v seznamu literatury).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Dílo patří mezi nejpřínosnější záležitosti poslední doby; diplomantka se místy překvapivým způsobem zhostila vytčeného úkolu. Nebývá totiž obvyklé, aby odborník interpretující texty raně středověké literatury podobně kvalitně (a s nespornou invencí) pracoval s výsledky dalších vědních oborů od literární vědy tak vzdálených. Propojování informací, komparace nových zjištění a individuální hodnocení pokládám – mírně řečeno – za nadstandardní. A protože autorka nepracovala ve spěchu a nenechala práci na poslední chvíli, je třeba projevit lítost nad řadou zbytečných chyb: závažnější (s. 39 v poznámce); interpunkce (s. 7, 21, 29, 36, 42 atd.); tvarosloví a skladba (s. 13, 20, 26, 40, 43, 45) – často v přemíře snahy o pregnantní vyjádření. Některá pochybení lze omluvit, jiná nikoli! Na některá je možné zapomenout, ale ta, která degradují kvalitní dílo, zůstanou patrně v paměti posuzovatelů natrvalo. Riziko povolání!

Jednoduchá, logická, fundovaná a inteligentní teze na konci prvního odstavce (s. 21) necht' poslouží za ilustrativní příklad kvality; podobných pasáží bychom mohli uvést nepřeborné množství. Některé názory reflektují znalost sekundární literatury, jiné vycházejí z pečlivého a inteligentního studia primárních textů. Místy zcela nesouhlasíme (s. 11 – slovanská liturgie; s. 20 – potvrzení Kosmy texty análů, ale se správným komentářem na s. 21; kategorický soud na počátku s. 46), ale u těchto nesouhlasů a nedorozumění se patrně rodí mladá česká věda.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Mohou tabulky NASA a jejich grafické výstupy pomoci k určení provenience pramenů, ze kterých čerpali čeští analisté ve 12. století?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji jako výbornou k obhajobě; jako výbornou ji ale hodnotit nemohu. A značná míra politování na místě! A poděkování. A smutku. A radosti.

Velmi dobře

Datum: 20. srpna 2014

Podpis:

