

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Plachá Martina
Název práce: Tzv. druhá vlna českého undergroundu a někteří její představitelé
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Představení méně známých osobností tzv. druhé vlny českého undergroundu. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň. Je však třeba vyjádřit politování nad tím, že autorka při užším autorském výběru nepředložila rozsáhlejší textový materiál s částečným pokusem o interpretaci vybraných textových pasáží.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je po formální stránce na dobré úrovni; místy se objevují odkazy na poznámkový aparát před interpunkcí; drobnosti s formátováním na s. 29 a 37.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce je přehledná a srozumitelná. Zatímco na počátku textu neregistrujeme výrazný subjektivní příznak související s pozitivním, či naopak negativním vnímáním undergroundové společnosti, objevuje se v samém závěru díla zřetelná disproporce mezi autorčinými názory původními a současnými. Je si však třeba uvědomit, že nehodnotíme osobnosti, jejichž díla patří k základnímu kánonu české literatury. Diplomantka ponechala dostatečně volný prostor k tomu, aby si každý z recipientů jejího textu mohl vytvořit vlastní názor, avšak... Práce je pouhým námětem k dalšímu studiu, protože bohužel obsahuje málo textových citací, a to ke škodě věci samé. Recipient si proto nemůže na základě diplomové práce vytvořit odpovídající názor. Také v interpretaci poezie a v dalších odborných pohledech zůstala diplomantka jen na povrchu: neuvedení termínu incipit (s. 13); humanistický cestopis s problematickým uvedením příkladu (s. 22); naprostá absence pokusu o interpretaci textu, která se – byť v laickém pohledu – přímo nabízela (s. 28).

Pochválit můžeme šikovné vystižení dobové atmosféry i jednoduché a srozumitelné předložení struktury jednotlivých generačních period; chvályhodný je odpovídající výběr odborné literatury, i když v textu (v poznámkovém aparátu) postrádám širší uplatnění nasbíraných poznatků. Autorka se vyvarovala závažnějších ortografických chyb; uveďme jen chybné psaní titulu (CSc.) a názvu kapely (DG 304 na s. 32).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Můžeme v souvislosti s Machulkovými texty (s. 18) hledat vazby na konkrétní a lettristickou poezii?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě.

Velmi dobře

Datum: 24. dubna 2015

Podpis:

