

OPONENSKÝ POSUDEK

Název práce: *Historie Hazlova – Regionální historie v didaktických aplikacích
ve vyučování na 1. stupni ZŠ*

Autor: Daniela Petrželová

Oponoval: Mgr. et Mgr. Marie Fritzová

- 1. Cíle práce:** Autorka si klade za hlavní cíl práce vytvoření ucelené příručky historie obce Hazlov. Dále pak chce předložit metodologickou příručku, která by byla zdrojem didaktické inspirace nejen pro učitele dějepisu v této lokalitě. Autorka své cíle naplnila.
- 2. Obsahové zpracování:** Práce je dílem komparačním, vědecký rozměr jí dodává především vlastní práce v terénu, bohatý didaktický materiál a práce s orálními prameny. Práce svojí hloubkou odpovídá náročnosti, kterou by měla diplomová práce tohoto typu, tj. se zaměřením na didaktické aplikace, splňovat.
- 3. Formální úprava, jazykový projev, přílohy:** Práce odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autorky shledávám jako kultivovaný na vysoké úrovni. Autorka se netají vlastním zaujetím pro práci. Velice oceňuji práci s orálními prameny, které dílu dodávají další rozměr. Kladně bych také chtěla zhodnotit závěr práce, který přináší vlastní zhodnocení vývoje v Hazlově a informuje nás o něčem, k čemu autorka svojí prací dospěla, tj. neshrnuje jen předešlé informace, jak se někdy v závěrech stává.
- 4. Stručný komentář hodnotitele:**

Předkládaná diplomová práce je poměrně zdařilým počinem, i když například kapitola č. 3 je spíše komparativního charakteru. Jako celek však práce působí solidně, přehledně a naplňuje stanovené cíle. Oceňuji především nápadité a komentářem opatřené, didaktické aplikace. Osobně mě nejvíce zaujal pracovní list č. 5 (str. 61-62) a pracovní list č. 6 (str. 63-64), kde autorka pracuje s ikonografickým textem velice zdařilým způsobem. Na str. 64 pouze chybí zdroj, ze kterého jsou fotografie převzaté, či zda novodobé fotografie jsou ve vlastnictví autorky.

Jako přínosné pro práci vidím vlastní zainteresovanost autorky, což by v jiných typech práce mohlo být na škodu, v tomto případě však nikoli. Autorka vychází ze své vlastní

pedagogické zkušenosti a předkládané aplikace sama využila v reálním prostředí školy, tím dokazuje „skutečnou použitelnost“ předkládaných materiálů a ověřuje si je v praxi, což je také samozřejmě velice vhodné.

První, teoretickou část práce, která by jinak byla spíše kompilátem, doplňuje o další zdroje informací, především o vlastní terénní výzkum, vlastní zkušenost s popisovanou lokalitou a práci s orálními prameny. V práci by rozhovorů mohlo být použito samozřejmě více, nicméně cílem této práce nebyla orální historie jako metoda, ale didaktika, jako doplňující zdroj informací je proto rozsah čtyř rozhovorů dle mého názoru dostačující.

5. Připomínky: Možná by bylo dobré zvážit rozsah přílohových fotografií, dle mého názoru někdy méně znamená více, autorka ve snaze „ukázat“ nám vše, přehlíží čtenáře detailními záběry, které ale ve skutečnosti oproti celé práci vyznívají trochu povrchně.

6. Otázky:

- a) Navrhněte didaktickou aplikaci, která by nějakým způsobem pracovala s Vámi získanými orálními prameny, tj. jakým způsobem byste využila získané rozhovory při výuce?
- b) Navrhněte didaktickou aplikaci týkající se Vašeho regionu a druhé světové války.

Navržená známka: Výborně

Vypracováno: V Plzni 1. 5. 2015

Marie Fritzová

