

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

| | |
|-------------------------------|---|
| Student/ka: | Vojtěch CIMPL |
| Studijní program: | Specializace v pedagogice |
| Studijní obor: | Popularizace hudební kultury |
| Téma bakalářské práce: | 90 let Českého rozhlasu |
| Vedoucí práce: | Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D. |
| Oponent práce: | Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D. |
| Akademický rok: | 2013/2014 |

Koncepce práce a její struktura:

Předložená práce dodržuje zásady potřebné k sepsání kvalifikační práce. Velmi stručné kapitoly na sebe navazují. Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé a Přehled literatury a Přílohovou část. Téma je práce je široké, ale autor nevyužil možnost se zaměřit na určitou část, např. na hudební dramaturgii, o které mluví v úvodu.

Obsahová stránka:

Obsah práce by měl směřovat do větší hloubky, hlavně v oblasti hudební dramaturgie. V práci se autor zaměřuje hlavně na historii média, ale chybí podrobnější popis současného stavu, není např. přehled všech existujících stanic v rámci ČRo (i regionálních) před listopadem 1989 a po něm, skladba programů a popis pořadů, které se věnovaly a věnují umělé hudbě.

Jazyková stránka:

Stylistická stránka není valná, jazyk práce je místy nabubřelý a autor promlouvá s patetickým výrazem. Autor velmi často užívá spojení „díky něčemu....někomu“. Dělení

textu na odstavce není promyšlené, navazují na sebe věty se zcela odlišným obsahem (např. str. 12).

Velkým problémem jsou čárky v textu, buď přítomné nadbytečně nebo jsou chybějící, a dále shoda podmětu s přísudkem. Příklad: str. 4, ř. 5 – chybí čárka před či (oddělení vedlejší věty), str. 4, předposlední věta – chybí čárka z obou stran vsuvky (v té době), str. 5, 2. odst., ř. 8 – přístroje používali, str. 7 – slovo media (médi), str. 8, 2. odst., ř. 6. - tvořili ho přednášky, str. 12, ř. 15 – mapovali (chybí čárka), str. 13, 1. odst., ř. 5 – spory vybízeli, str. 13, 2. odst. ... cesta jak (chybí čárka), str. 15, 2. odst. - v praze, str. 17, 2. odst. – pořady vydobyli, str. 20 – 1. odst., 3. věta – budoucnosti ukončila (chybí čárka), str. 20, 3. odst. umělcům, kteří zásobovaly, str. 26, 3. odst. – potýkaly, str. 29 – kořeny nebýt obětavosti (chybí čárka), atd. . .

Formální stránka:

Formální stránka práce je sporná, někdy nejde odlišit, zda autor cituje, parafrázuje nebo píše vlastní text. Na str. 12 není uveden zdroj citace, který chybí i u fotografií v přílohové části.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Student sepsání kvalifikační práce podcenil (ke konzultacím s vedoucím práce o stávajícím stavu byl vyzván průběžně). Zřejmě předpokládal, že mu bude umožněn odklad termínu odevzdání. To se nestalo a nedostatek času se projevil na kvalitě práce z hlediska obsahového i jazykového.

Hodnocení:

Z výše uvedených důvodů **nedoporučuji** tuto bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm **nevyhověl**.

V Plzni dne 27. 4. 2014

