

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Petra Stránská
Studijní program:	B6507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Pěvecká propedeutika a zpěv dětí v MŠ
Vedoucí práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Oponent práce:	MgA. Eva Vimrová, Ph.D.
Akademický rok:	2014/2015

Koncepce práce a její struktura: Bakalářská práce zahrnuje 54 stran textu, sestává z části teoretické (obsáhlejší kap. 1, kap. 2) i praktické (kap. 3, kap. 4) a přílohového materiálu. Jednotlivé části práce na sebe ústrojně navazují.

Obsahová stránka: Autorka práce neabsolvovala studijní obor se zaměřením na předškolní pedagogiku, přesto získala zaměstnání jako učitel MŠ. Jako zkušená zpěvačka tak měla možnost v praxi i prostřednictvím této práce pochopit, že zpěv dětí v předškolním věku má svá specifika, která nelze zcela paralelně srovnávat s pěveckou výchovou dětí mladšího a staršího školního věku. *U obhajoby uveďte jaká.* V teoretické části tak správně otevírá širokou problematiku pěveckých činností v MŠ, hledá obecné i specifické zákonitosti, které s touto pěveckou výchovou souvisejí. I přes značné problémy v postupu při zhotovování práce (viz Hodnocení aktivity studenta, Jazyková stránka, Formální stránka) se jedná o obsahově cenný dokument, ve kterém autorka srovnává a částečně i hodnotí názory odborníků na zkoumanou oblast a podává modelové příklady pěveckých aktivit v MŠ v kontextu s RVP, s prostudovanou odbornou literaturou i vlastní praxí na MŠ. Práce tak přináší souborné informace pro oblast hlasové pedagogiky dětí v předškolním věku. V odkrývání jednotlivých témat přistupuje autorka systematicky, zde lze vytknout jen častější návraty k již řečenému. Obsahově nevyvážené informace přináší kapitola 3.2 a 3.2.1, kdy se autorka zabývá studiem ŠVP MŠ Tymákov. Z údajů zde uvedených nevyplývá, že autorka prostudovala ŠVP školy pečlivě (nezbývá než věřit), ani úryvek z dokumentu, uvedený v příloze, nedokládá souhrnně nic o jeho rozsahu (počty stran, struktura dokumentu), nespecifikuje tematické zaměření školy, v němž by se mohl zpěv dětí dílčím způsobem uplatnit. *Při obhajobě ústně doplňte chybějící údaje (tj. jak vypadá váš ŠVP – počet stran, jeho struktura – členění, tematické*

zaměření MŠ). V obsahové části postupuje autorka většinou ve shodě se zadáním, navíc otevírá téma příčin nezpěvnosti dětí. Uvědomuje si, že problematika pěveckých činností má širokospektrální obsah. Ve výběru předkládaných písní v závěrečné části práce (kap. 4) je obsah jednotlivých písní zúžen v příslušných tabulkách pouze na konstatování, že se jedná o písně lidové. Autorka se tudíž nezabývá textovou složkou zde uvedených písní (až na jednu zmínku), i když byla na tuto skutečnost upozorněna. Další náměty písní i cvičení z oblasti hlasové pěvecké propedeutiky uvádí v práci průběžně v souvislosti s odkrývanými tématy, což lze schválit, i když se postup v závěrečné části liší od osnovy v zadání. Cíle, které si autorka však výtýčila v úvodu, byly splněny.

s. 6, pozn. 12 - chybí upřesnění dudáckou kvintou – objasněte, s. 23, 1. odstavec - Tvrzení Liškové se týká správné výslovnosti textu říkadel, ne správné artikulace při zpěvu písní. Text písně nemáme nacvičovat odděleně od její melodické složky. To uvádíte až na s. 26, tyto informace měly zaznít zde.

Jazyková stránka: Jazyková úroveň bakalářské práce zaznamenávala v průběhu jejího psaní značné změny. Po velkém zásahu do stylistické i jazykové složky z mé strany i ze strany korekce dosáhla většinou odpovídající úrovně odborného vyjadřování.

Některé nesrovnalosti – s. 4, poznámka č. 5 – vysvětlit poslední větu, pozn. 38 2. věta a 3. věta, s.7–8 věta na předělu stran – špatná stylistika věty, s. 24 stylistika poslední věty prvního odstavce!, s. 28, kap. 2.2.1, 3. odstavec U malých dětí rozvíjíme... – stylistika věty i obsahová stránka, opakovaně tečka před čárkou po letopočtu – např. s. 36 poznámka, s. 39 y v přísudku – děti foukali

Formální stránka: Práce povětšinou odpovídá normě. Jsou uvedeny zdroje u citací i příslušné obrazové dokumentace. Seznam literatury koresponduje s jejím užitím v textu a je dostačující. Práce obsahuje povinné seznamy obrázků, příloh, tabulek. Přílohový materiál není však značen tak, jak je na něj odkazováno v textu, i když je dle prvního písmena i tak lehce dohledatelný (viz např. s. 15 odkaz na Přílohu A/1, Obr. 16, 17 – v přílohách je odkazovaný materiál označen pouze Příloha A bez čísla a obrázky mají jiná čísla, korespondující s obsahem v Seznamu obrázků na s. 52). To svědčí bohužel o autorčině nedůsledné kontrole práce před odevzdáním.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce: Tvorba této diplomové práce byla problematická, jak naznačují v úvodu i dva schvalující dokumenty k jejímu pozdějšímu odevzdání. Bakalářská práce byla psána převážně útržkovitě, konzultována po částech většinou elektronickou cestou, opakovaně upravována, vracena pro velké procento stylistických a jazykových chyb. Opět z důvodu konečné časové tísně nebyla kompletně prohlédnuta před tiskem a její poslední úpravy tak zůstaly v kompetenci samotné pisatelky.

Hodnocení: I přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení

DOBŘE

V Plzni dne 3. 5. 2015

