

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Iveta ŠPEREROVÁ
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	Alternativní přístupy k působení hudby na člověka
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2014/2015

Koncepce práce a její struktura:

Dle mého názoru nemá práce ujasněný cíl, text se dotýká několika oblastí – percepce hudby, alternativního pohledu na hudbu, muzikoterapie, ale žádné téma není řešeno do hloubky. Každá kapitola prezentuje jedno téma a chybí jakési propojení všeho.

Obsahová stránka:

Určitá nezacílenost práce se projevuje i v obsahu. Ke zpracování jednotlivých kapitol autorka využívá dostupné renomované literatury (I. Poledňák, J. Vysloužil, J. Fukač, E. Michalová a jiní). Za pomoci přímých i nepřímých citací se snaží definovat jednotlivé položky vztahující se k tématu (1.-3. kapitola).

Za nejdůležitější část práce považuji 4. kapitolu, ve které autorka popisuje (hodně stručně), jak realizovala dvě vyučovací hodiny s percepcí hudby a pohybem na vybrané základní škole. Sama autorka to nazývá experimentální výukou (jaký to má vztah k alternativnímu vnímání? Alternativní = jiný, zástupný, náhradní; experimentální = pokusný (internetový slovník cizích slov). Škoda, že I. Špererová tyto aktivity nepopsala podrobněji. Přesto, je třeba ocenit, že se do tohoto projektu vůbec pustila, protože jejím studijním oborem není učitelství.

Jazyková stránka:

Práce je psána jazykem na solidní úrovni, občas se ale autorka ve svých vyjádřeních a formulacích ztratí a pak se často opakuje. V práci je několik jazykových prohřešků: chybné čárky – str.7, 8, 11, 13, 16, chybná vazba – str. 11, chyba ve shodě podmětu s přísudkem – str. 7.

Formální stránka:

Práce splňuje téměř všechny formální požadavky. Kapitoly jsou přehledně děleny a číslovány. Otázku mám k užití poznámkového aparátu, autorka často používá zdvojené poznámky, někdy mi přijdou velmi nepodstatné. V poznámkách jsou další odkazy na literaturu, která se daným tématem zabývá. Ale je to trochu zmatečné, protože čtenář vlastně přesně neví, ze které práce přesně je publikovaný názor.

Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé, Přehled literatury a Přílohovou část. Seznam literatury je velmi bohatý a je uveden dle citačních norem.

Hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře.**

V Plzni dne 27. 4. 2015


.....
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.

K obhajobě:

1/ Prosím o vysvětlení poslední věty na str. 12, 2. odst.