

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Barbora Buršíková
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	Západočeské hudební centrum v Plzni, o.s. - spolek
Vedoucí práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.
Akademický rok:	2014/15

Koncepce práce a její struktura:

Předložená bakalářská práce postupuje od obecného k jednotlivostem. Její autorka se nejdříve věnuje charakteristice neziskových organizací, potažmo novodobých spolků, aby jako aplikaci řečeného postihla osudy Západočeského hudebního centra. V závěru se pak věnuje jeho největší akci – Tribuně komorní písně. Uvedený postup je správný.

Obsahová stránka:

Barbora Buršíková musela systemizovat mnoho faktů a připojit k nim relevantní komentář. Stála vlastně před úkolem pro profesionálního muzikologa, jímž není. Na přesnosti zpracování ekonomických dat je naopak vidět, že jí je vlastní sféra manažerská a finanční. Tím se bohužel do BP dostaly některé nedostatky a nepřesnosti v hudebně historické části:

- a) na str. 14 je třeba lépe formulovat přechod ze Svazu českých skladatelů a **koncertních** umělců do ZHC, protože se ZHC stal přímý nástupce
- b) na str. 17 nelze rozdělit členy ZHC na skladatele populární hudby, vědce, sbormistry a koncertní umělce – mizí totiž skladatelé vážné hudby, nejdůležitější část

c) na str. 24 nutno charakterizovat vstupní koncert ZHC jako přijímací fázi do ZHC, kdy interpret či skladatel prezentuje svoji kvalitu, a tedy oprávněnost vstupu do ZHC

d) na str. 37 nejsou vůbec uvedeni hudební autoři melodramů, jsou zde pouze autoři textů, na stejné straně není uveden autor článku „Tribuna komorní písně počtvrté“

e) je dobrým zvykem, že u organizace, která pořádá komorní i orchestrální koncerty, jsou detailněji postíženy koncerty orchestrální, tzn. že tam budou vyjmenována i provedená díla a jejich autoři

f) nejsou uvedena všechna jména interpretů a skladatelů, kteří byli uvedeni na koncertech ZHC. Pokud se jméno nezjistí, uvádí se v práci důvod, proč (např. neexistence podkladů atd.)

Jazyková stránka:

BP je psána na solidní jazykové úrovni, vad v gramatice a interpunkci je jen minimum.

Formální stránka:

BP má všechny formální náležitosti, sdělnost obsahu podporují i tabulky a fotografie v příloze.

Hodnocení:

Doporučuji předloženou BP k obhajobě a její klasifikaci „dobře“

V Plzni dne 2.5.2015


Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Barbora BURŠÍKOVÁ
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	Západočeské hudební centrum v Plzni, o.s. - spolek
Vedoucí práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. MgA. et Mgr. Jiří Bezděk, Ph.D.
Akademický rok:	2014/2015

Koncepce práce a její struktura:

Koncepce práce je zřetelná a zpracování kapitol směřuje k cíli – informovat o spolku, dříve občanském sdružení, s názvem Západočeské hudební centrum v Plzni. Text práce postupuje od obecného (charakteristika neziskových organizací, jejich fungování a financování) ke konkrétnímu (aktivity ZHC), je rozdělen do kapitol a podkapitol, které na sebe logicky navazují.

Obsahová stránka:

Autorka práce dostala do rukou netříděné a nezpracované materiály o činnosti ZHC, ze kterých získávala informace činnosti. Práce s tímto materiálem byla pro člověka, který se pouze povšechně orientuje ve světě umění, pravděpodobně složitá. Z toho vyplývá, že autorka nepoužila nabízené informace, některé jevy, ať běžné a časté nebo vymykající se nechala bez povšimnutí (např. orchestrální koncerty, koncertní místa, části účinkující, co znamená dětský koncert, Dny soudobé hudby, atd...). Pro kapitolu věnovanou organizaci koncertů bylo možné vymyslet jiný systém podání, který by nebyl i pro pisatelku tak nudný, totéž platí o kapitole věnované Tribuně komorné písni. Rozhodně považují za chybu, aby u umělců nebyl uveden jejich obor (na většinu, ne-li na všech programech je tato informace uvedena).

Jazyková stránka:

Způsob vyjadřování má dvě kvalitativní úrovně, v první části je jazyk na solidní úrovni, autorka prokazuje dobrou práci s internetovými zdroji. V druhé části (ve zpracování historie i

současnosti činnosti ZHC) je úroveň nižší při zpracování činnosti ZHC. Zde je patrná nezkušenost s vyjadřováním o umělecké hudbě, z čehož vznikají obsahově nesprávné konstrukce. V práci je několik jazykových prohrěšků: autorka nerozeznává poměr důsledkový (a tak, a to), ve většině případech nepíše čárky (příkláněla bych se k nim), navíc spojka a tak je v práci velmi nadužívána (např. na str. 15 – 4x).

Formální stránka:

Práce splňuje téměř všechny formální požadavky. Kapitoly jsou přehledně děleny a číslovány. Poznámkový aparát je v práci užíván, bylo by možné více odkazů. Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé, Přehled literatury a Přílohovou část. Seznam literatury je uveden dle citačních norem.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Studentka byla průběžně vyzývána ke konzultacím s vedoucí práce (komunikace probíhala emailovou poštou nebo osobně), na které se dostavovala. Dlouhý čas (zimní semestr) zabralo studium materiálu (rozhovory s JUDr. Pexidrem, materiály za 20 let činnosti) a pak již nebylo dostatek času na kvalitní jazykové zpracování.

Hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni dne 3. 5. 2015



.....
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.

Otázky k obhajobě:
1/ Co je to recitál (str.28)?