

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	<b>Zdenka WINKLEROVÁ</b>
<b>Studijní program:</b>	M7503 Učitelství pro základní školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Hudební výchova – vývoj a význam předmětu s přihlédnutím ke kontextu historie českého školství</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2014/15

### Koncepce práce a její struktura:

Cílem předkládané diplomové práce je „zachytit genezi školské hudební výchovy“ a „poukázat na spojitost s historickým vývojem“ (s. 3). Historickému vývoji hudebního vzdělávání u nás, od 9. století n. l. do současnosti, v kontextu dějin školství, jsou věnovány první tři kapitoly. V kap. 4 autorka avizuje přiblížit princip tvořivosti jako akcentovaný prvek současné koncepce hudební výchovy. Místo toho však značně nelogicky připojuje metodické poznámky k výuce hudební výchovy, a to v pěvecké výchově, „nácviku rytmu“ (nesprávný pojem – zřejmě se jedná o rytmickou výchovu), vokální intonaci, ve hře na hudební nástroje. Připojen je *profil moderního učitele Hv* (podkap. 4.5, s. 43) a *modelová hodina hudební výchovy na 1. stupni základní školy* (podkap. 4.6, s. 45). Přiřazení poslední kapitoly působí násilně, není dostatečně obsahově propojeno s předchozími kapitolami. Výběr problémů v podkapitolách postrádá logiku, rovněž není zdůvodněn; pokud se autorka snažila o stručný průřez hudebně výchovnými činnostmi, pak jí chybí celá oblast hudebně pohybové výchovy. Zejména pak není zdůvodněno, z kterých dokumentů současná koncepce vychází (RVP ZV) a autorka se jich ani nikterak nepřidrhuje jako závazných při svých komentářích k výuce předmětu.

### Obsahová stránka:

Myšlenková linie historicky pojatých kapitol se přidrhuje tématu vývoje hudební výchovy jen velmi volně, zmínky o Hv je nutné hledat v toku nejrůznějších myšlenek, zabývajících se

převážně obecnou organizací školství a obecnými dějinami země. Hlavní myšlenková linie diplomové práce by naopak měla sledovat vývoj hudební výchovy v jejích proměnách, srovnávat tyto změny a jejich důsledky, formou dílčích shrnutí uvádět základní zjištění. U práce takto výrazně kompilačního typu, jakou je předkládaná diplomová práce, by se předpokládala kritická analýza textu a na jejím základě stanovení problémů, které je třeba zkoumat a zaujmout k nim stanovisko. Místo toho je celá práce jen volným přiřazováním poznatků různých autorů, bez srovnávacího přístupu a myšlenkového dynamismu v procesu rozvíjení tématu práce.

Závěrečná didaktická kapitola přináší jen všeobecné teze, které mnohdy vyznívají frázevité a jako klišé (s. 43: „*V přípravě na každou hodinu by neměl učitel hudební výchovy přistupovat šablonovitě.*“), autorka nemá v přehledu literatury uvedenu žádnou komplexní publikaci k didaktice hudební výchovy a není patrné, odkud čerpá. Zásadní chybou je, že nezmiňuje současnou dokumentaci a její závazný charakter pro školy, takže složky hudební výchovy a poznámky k nim nelze vztáhnout k jasným teoretickým východiskům.

Otázka k obhajobě: Na s. 41 připomínáte vokální intonaci. Je ukotvena v legislativních dokumentech pro výuku hudební výchovy na základních školách? V jakém rozsahu?

#### **Jazyková stránka:**

V práci je velké množství neopravených gramatických a syntaktických chyb. Nejčastěji chybná interpunkce, chybějící slova, apod. Např. s. 6, 2. odst.: Votázkách – chybí mezera za předložkou; s. 7, 2. věta – 2x opakováno „*jako alternativa*“; 3. věta – chybí přísudek; ř. 13 – *tzv. rektora* (nutno oddělit čárkami); ř. 18 – „*v 15. A 16. st.*“ (má být malé a); s. 8, 8. ř. – za čárkou se píše mezera (6x); „*počteční*“ místo počáteční; ř. 11 – vložená věta nedává smysl; ř. 20 – za „*univerzity*“ chybí čárka (přívlastková věta), a mn.j.

#### **Formální stránka:**

Poznámkový aparát je pod čarou. Práce obsahuje seznam použité literatury, je bez příloh.

#### **Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

Diplomantka pracovala aktivněji teprve v posledním období před odevzdáním práce. Komunikace e-mailovou korespondencí se ukázala jako ne příliš efektivní.

#### **Hodnocení:**

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 12. května 2015

Doc. PaedDr. M. Slavíková, CSc.

.....  
