

**Název práce:** Využití odpadového materiálu ve výuce na 1. stupni ZŠ s podporou informačních a komunikačních technologií

**Jméno autora:** Lenka Veselá

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Krotký

### Zaměření a struktura práce

Práce je zaměřena zejména prakticky i s odpovídajícími výstupy, tedy s praktickými návody a vytvořenými pomůckami. Přínos práce spatřujeme tedy zejména v tomto. Součástí práce je i výzkumná sonda, dle slov studentky k ověření stanovených předpokladů. Struktura práce je volena vhodně, studentka postupuje od teoretických předpokladů k praktickým výstupům.

### Úroveň samostatnosti a reflexe

Reflexe je dostupná zejména v praktické části práce a ve vyhodnocení výzkumné sondy. Studentka uvádí závěry z aplikace navrhovaných výrobků, doporučuje postupy a upozorňuje na chyby.

### Využitelnost v praxi

Práce je v praxi celkem dobře využitelná. Zejména náměty nebo publikovaná videa jsou uplatnitelné nejen v pedagogické praxi.

### Práce s prameny

Studentka zvolila méně přehledný citační způsob, nicméně správný. Práce s prameny je pro tento typ práce na standardní úrovni a citační aparát je využíván zejména v teoretické části práce. Zdroje jsou relevantní, ovšem jen české.

### Jazyková a formální úroveň

Vlastní obrázky, fotografie mají špatnou kvalitu – rozlišení. To samé cvičení na str. 56 je zde nečitelný text a nelze jej takto ve výuce použít. Pro zpracování námětů použila studentka šablonu nakl. Raabe, což se pozitivně projevilo na čitelnosti a struktuře vlastních návrhů. Oceňuji transkripci obsahu videa. Prací se nesou drobné typografické chyby (mezery, spojovníky, pomlčky nebo „plst“). Jinak je práce v pořádku.

### Připomínky nebo otázky k doplnění

Obrázky z televize (str. 26) nejsou vlastním zdrojem. Obrázky didaktické techniky jsou možné, ovšem celkem zbytečné. Cílová skupina čtenářů práce ví, jak vypadá notebook nebo tablet. Str. 37 Movie Maker už není součástí Windows. Na str. 34 hovoří studentka o skupině respondentů jako o žácích a dětech. Proč jsou jedni žáci a druzí „jen“ děti? V hypotéze dvě jsou žáci 5. ročníku i žáci ekoateliéru. V hypotéze 2 už jsou „Děti, zejména žáci...“ Jaká byla metoda výzkumného šetření?

### Splnění cílů a výsledné hodnocení

Definované cíle byly splněny ve standardní kvalitě. Práce je čitelná a přínos studentky je evidentní. Doporučuji k obhajobě se známkou výborně s negativním výhledem (1-), především za formální zpracování.

V Plzni dne: 17.4. 2015

vedoucí práce:

