

Název práce: Využití odpadového materiálu ve výuce na 1. stupni ZŠ s podporou informačních technologií

Jméno autora: Lenka Veselá

Vedoucí práce: Mgr. Jan Krotký

Zaměření a struktura práce

Diplomová práce má 77 stran textu a je rozdělena do pěti základních kapitol. K práci jsou přiloženy čtyři strany tištěných příloh a dále je přiložen CD-ROM s textem práce, tři prezentace a tři instruktážní videa na shodná témata – rybička, srdce a hruška. Poslední soubor na CD je záznam vysílání ČT o Ekoateliéru při ZŠ.

Námětem práce je ekologická výchova a využití odpadních materiálů na 1. stupni ZŠ za podpory informačních technologií.

Úvodní kapitola je věnována vymezení pojmů environmentální výchova v RVP a ŠVP v konkrétní škole. Autorka důsledně používá termín environmentální výchova a opírá se o dokumenty MŠ ČR (metodický pokyn č. 16745/2008 - EVVO). Jak vnímá diplomantka výklad pojmů ekologická výchova a environmentální výchova?

Další kapitola je věnována pojmům odpad, odpadový materiál, třídění a zpracování odpadu. Autorka vychází z platné legislativy. Využitím některých složek komunálního odpadu se věnuje diplomantka v podkapitole 2.2. Nejednoznačně používá pojmy druhotné suroviny a tříděný komunální odpad. Jaký je rozdíl v těchto pojmech? V podkapitole 2.2.2 je několik pojmových nepřesností a text je nevhodně strukturovaný z hlediska odbornosti (např. rozdělení plastů, označování plastů atd.). V podkapitole 2.2.4 nemohu souhlasit s tvrzením autorky, že kovy mohou snadno přejít do kapalného stavu (str. 22). Autorka se v této části práce zaměřila převážně na materiály, které používá v dále uvedených námětech (výrobciích). Závěr kapitoly je věnován tvořivému využití odpadového a přírodního materiálu na ZŠ ve Františkových Lázních v rámci mimoškolní aktivity – Ekoateliéru.

Kapitola tři jen povrchně zmiňuje charakteristiku a využití informačních technologií ve vyučovacím procesu. Svědčí o tom například poslední odstavec na str. 28 (s přesahem na str. 29). Nepřesné jsou formulace na začátku str. 30 o interaktivní tabuli a na str. 31 o principu laserové tiskárny. Ve čtvrté kapitole se autorka zabývá průzkumným šetřením. Cílem průzkumu je získat co nejvíce postřehů o realizaci jednotlivých námětů. Jako respondenty (srovnávací skupiny) si autorka vybrala žáky 5. ročníku a zájmovou skupinu Ekoateliér. Jedinou metodou je pozorování. Autorka si stanovila dvě hypotézy. Jejich formulace je však vzhledem k cíli průzkumu málo přínosná. Formulace hypotéz se více blíží k průzkumným otázkám. Rovněž zvolená metoda pozorování neumožňuje exaktní ověření pravdivosti hypotéz. Jde spíše o pokus kvalitativního průzkumu. Nedostatkům v metodice průzkumu odpovídá i vyhodnocení a závěr průzkumu. V kapitole 5 s názvem Metodika autorka uvádí pět námětů výrobků z odpadového materiálu. Náměty jsou zpracovány v podobě příprav na vyučovací jednotku. Na těchto námětech autorka ověřovala svoje hypotézy. V částech Reflexe (která je nejhodnotnější částí práce) je možné zjistit, kdo na námětech pracoval. Zda to byli žáci klasické třídy nebo Ekoateliéru. Není jasné, proč autorka motivaci k jednotlivým

námětům uvádí až téměř na konci přípravy. Podpora ICT se objevuje až v této fázi práce. Autorka ke třem námětům (rybička, srdce a žárovka) vytvořila jednoduché prezentace a instruktážní videa. Video obsahují kromě obrazové stopy pouze titulky. Slovní komentář by jistě zvýšil jejich didaktickou hodnotu. Oceňuji použití řady autorských snímků v práci.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Úroveň práce je poznamenána nevhodnou strukturou textu a v některých pasážích i jeho povrchností. Reflexe k jednotlivým námětům je nejhodnotnější částí práce.

Využitelnost v praxi

Praktické uplatnění lze předpokládat pouze u uvedených námětů. Většina námětů je však přejatá z pramenů (internetu).

Práce s prameny

Autorka prokázala znalost pramenů a dokázala je zpracovat. Bibliografie je bez závažných chyb.

Jazyková a formální úroveň

Po jazykové a formální stránce je práce bez závažných chyb.

Připomínky nebo otázky k doplnění

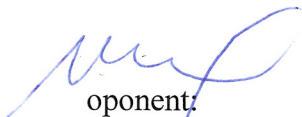
Z jakého materiálu je vyrobený CD ROM?

Další otázky jsou již v textu posudku.

Splnění cílů a výsledné hodnocení

Diplomová práce splňuje základní požadavky. Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

V Praze 7. 4. 2015


oponent:
PaedDr. Petr Mach, CSc.