

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Vlastimil ŠTĚPÁN**
Název práce: **ŽIVOTNÍ STYL ADOLESCENTŮ**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání			x	
Úroveň zpracování teoretické části			x	
Úroveň zpracování analytické části			x	
Projektová a metodologická koncepčnost			x	
Vhodnost použitých metod			x	
Způsob zpracování dat			x	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			x	
Odborná jazyková úroveň			X	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			x	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		x		
Celková odborná úroveň BP			x	
Celkový přínos BP			x	

Doplnění hodnocení, připomínky:

Předložená bakalářská práce (dále jen BP) měla dva hlavní cíle. V teoretické části popsat v životní styl, zdraví, výchovu ke zdraví, adolescenci a její vývojové úkoly a také rizikové faktory a jejich vliv na zdraví. Takto obecně formulovaný cíl samozřejmě nemohla BP práce zcela naplnit. Nicméně autor prokázal základní orientaci ve zkoumané problematice, některé kapitoly mohly být popsány do větší hloubky, na vyšší odborné úrovni, také rozsah jednotlivých kapitol není vyvážený.

Dílicí připomínky:

- citace nejsou provedeny podle platné citační normy ISO 690, nejsou uvedena čísla stran
- většina textu teoretické části je pouze kompilace, tj. shromažďování a pouhý (obvykle doslovný) přepis textu z odborné literatury, chybí tzv. „spojovací komentář“ a pokud se někde vyskytuje, je příliš patrný rozdíl mezi citacemi z odborné literatury a vyjádřením autora, např. na str. 15 autor píše: „Adolescenti jsou často protivní...“, což jsou hovorové výrazy, které není vhodné uvádět v odborném (vědeckém) textu
- některá literatura je patrně již trochu zastaralá (byť v mnoha ohledech stále kvalitní), např. Kuric, 1986 a je otázkou, zda je v současné době stále platná (např. „dívky se zaměřují na přírodovědná odvětví“ - viz str. 16), přitom nutno ocenit v BP uváděné velké množství nejnovější použité literatury a zejména internetových zdrojů
- na str. 12 je nesprávný výpočet pro optimální denní množství tekutin vzhledem k váze těla, chybně je uvedeno, že se má váha vynásobit číslem 0,04 (správně má být 0,02)

Druhý cíl, který byl plněn v praktické části, autor zformuloval takto: „zjistit postoje a názory členů cílové skupiny k danému tématu a skutečnému stavu, tedy, zda žijí zdravě či nikoliv“. Možno konstatovat, že se cíle podařilo částečně splnit.

Ve svém výzkumu autor zadal 50 žákům střední školy jeden dotazník vlastní konstrukce.

Vyhodnocení výsledků je provedeno v tabulkách, kde jsou uvedeny absolutní a relativní četnosti.

Z této části práce je patrný nedostatek času na kvalitnější zpracování, což autor v práci také přiznal ve větě na str. 38: „Stanovený harmonogram jsem nemohl dodržet z důvodu krádeže notebooku s polovinou práce, požádal jsem tedy o odklad.“ Takové-to osobní sdělení nepatří do BP.

Přípomínky:

- v záhlaví dotazníku (v jeho instrukci) není uvedeno, kolik odpovědí mohou probandi uvést (navíc v tomto záhlaví autor na sebe prozradil, že neví, jak zní přesný název fakulty, na které studuje)
- výzkum je hodně povrchní, např. u otázky konzumace alkoholu není upřesněno množství
- výsledky jsou uvedeny v tabulkách s chybami, např. hned v tab. č.1 je chybně uveden dvakrát převod na procenta
- ostatní připomínky - viz níže v dotazech.

Komentáře výsledků jsou obvykle pouze popisem údajů z tabulek, přesto se autor na několika místech správně zamýšlí nad možnými příčinami, souvislostmi apod. Ocenit možno i krátkou kapitolu „Interpretace výsledků výzkumu“, které může být příspěvkem pro činnost vychovatelů domova mládeže.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1) Kapitola „Výhodnocování výsledků“ je uvedena větou: „*U všech tabulek vycházím z faktu, že součet ve sloupci absolutní číslo je vždy 50 a ve sloupci % absolutně (?) je součet vždy 100, pokud přímo v tabulce není uvedeno jinak. Tento postup jsem zvolil z důvodu zjednodušení tabulek.*“ Důvodem není „zjednodušení tabulek“ (v tab. č. 1 to např. neplatí) ale skutečnost, že to tak přece musí být - tedy pouze v těch případech, kdy probandi volili jen jednu odpověď. Jak postupoval autor u těch otázek, kdy bylo možno volit nebo uvádět více variant odpovědí? Jaký počet tvořil základ 100%? Zda počet všech odpovědí nebo počet žáků?

2) Byly patrné nějaké rozdíly v odpovědích na otázky v dotazníku mezi žáky maturitních oborů ve srovnání s žáky učebních oborů?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře

Datum: 25. srpna 2015

PhDr. V. Holčěek, Ph.D., oponent BP

