

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Iveta HRABĚTOVÁ**

Název práce: **PODMÍNKY ÚČINNÉHO UČENÍ ZAMĚŘENÉHO NA  
POHYBOVÉ AKTIVITY**

Vedoucí práce: PhDr. et PaedDr. V. Kosíková, Ph.D.

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování praktické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat			x	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy)		x		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		x		
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP		x		

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka se ve své bakalářské práci (dále jen BP) zaměřuje na popis a zkoumání činitelů ovlivňujících efektivitu učení psychomotorických dovedností nejen z pohledu učitele, ale také z pohledu učícího se (konkrétně to byly mažoretky, tj. dívky ve věku 8 - 13 let). Jak je všeobecně známo, klesá zájem dětí o pohyb, proto je zvolené téma BP v dnešní době velice aktuální.

V teoretické části autorka správně popisuje obecné zákony učení, podrobněji se pak zaměřuje na senzomotorické učení a pohybové dovednosti. Pozornost věnuje také činitelům ovlivňujícím efektivitu motorického učení a vztahu učitel-žák. Lze konstatovat, že autorka prokázala velmi dobrou orientaci v bohaté odborné literatuře (včetně internetové). Kladem jsou citace od více autorů, bohužel se ale často jedná jen o opsané texty uspořádané za sebou (až 5 citací na stránku), málokdy jsou tyto citace doprovázené spojovacím komentářem autorky. Chybou této části práce je nedodržení citační normy ISO 690, podle které nutno uvádět (u všech citací - volných i doslovných) čísla stran (v celé BP není uvedeno ani jednou). Připomínky či dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- na str. 31 je v nadpisu uvedeno „Pohybové schopnosti“, přitom je popisován rozvoj „pohybových dovedností“. V běžné odborné řeči bývají pojmy „schopnosti“ a „dovednosti“ často zaměňovány, což je z hlediska pedagogické psychologie nesprávné. Jak chápe autorka tyto pojmy ve své BP?
- na str. 33 je uveden graf, ve kterém chybí označení koordinační náročnosti určité dovednosti (A, B, C). Nicméně se jedná o správný příklad tzv. Yerkes-Dodsonova zákona (vztah mezi aktivací a výkonem). V textu tuto souvislost postrádám. Jak by tento graf autorka opravila a vysvětlila pregnatněji?
- na str. 37 je uveden známý graf, vyjadřující vztah mezi časem a osvojeným učivem pod názvem „Křivka zapomínání“. Toto je patrně nejčastější chyba uváděná v odborné psychologické literatuře. Jaký je správný název takto nakresleného grafu?

Cílem empirické části BP bylo zjistit aspekty efektivního učení psychomotorických dovedností. Na str. 44 si autorka položila tři výzkumné otázky, které ale nejsou zformulované jako otázky. Výzkumnou metodou byl rozhovor, který provedla autorka s 10 žákyněmi a 4 trenérkami mažorettek. Tato metoda byla doplněna o průběžné pozorování.

K této části BP mám tyto dotazy, které by se opět mohly stát předmětem obhajoby:

- aby bylo možno považovat pozorování za výzkumnou metodu, musí být splněny dvě podmínky. Jaké to jsou a zda byly při výzkumu dodrženy?
- na str. 46 autorka správně uvádí, že „*jako metoda pro kvalitativní analýzu získaných dat byla zvolena zakotvená teorie*“, což znamená otevřená, axiální či selektivní kódování - které z těchto druhů kódování bylo použito a jakým způsobem?
- k jakým závěrům dospěla autorka ve svém výzkumu (mimo závěru, že „motivace v procesu učení je velmi důležitá“ - viz str. 58)?

Přes výše uvedené nedostatky splňuje bakalářská práce kritéria kladená na její obsahovou i formální úroveň a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

*velmi dobře*

Datum: 11. května 2015

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent BP

