

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Marta Kořánová**

Název práce: Syndrom vyhoření pedagogických pracovníků školských zařízení

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování praktické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost		X		
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat			X	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			X	
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	X			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			X	
Celková odborná úroveň DP		X		
Celkový přínos DP		X		

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka, která několik let působí jako učitelka na 1. stupni základní školy, si za téma své diplomové práce zvolila „Syndrom vyhoření pedagogických pracovníků školských zařízení“.

Teoretická část obsahující 34 stran je členěna do pěti kapitol, které vymezují duševní hygienu, stres, syndrom vyhoření, symptomy syndromu vyhoření a syndrom vyhoření ve školství. Teoretická část je zpracována pečlivě, bez pravopisných chyb. V teoretické části oceňuji zejména to, že autorka fáze syndromu vyhoření popisuje v souvislosti s vlastní zkušeností. K teoretické části bych měla následující postřehy:

- Neptijde mi vhodné uvádět obrázky odkazované v textu teoretické části jako obr. č. 1 až v přílohách. Bud' je měla autorka uvést přímo v teoretické části, nebo je měla v textu odkazovat jasně jako přílohy.
- Emoce charakterizuje slovník cizích slov (s. 28) – měl by být uveden odkaz na tento slovník
- Citace nejsou v řadě případů v souladu s normou ISO 690 (revize z roku 2011)

V praktické části se autorka rozhodla provést dotazníkové šetření na vzorku 58 učitelů. Bohužel se čtenář nedozví, jaký je původ dotazníku použitého autorkou, ani to, odkud převzala normy uvedené na straně 50 (tabulka č. 2). Jisté je však to, že tyto normy neodpovídají užitému dotazníku. Maximální počet bodů například v sociální rovině je totiž u autorkou použitého dotazníku 20 (5 otázek maximálně po 4 bodech), takže v příslušné normě těžko může figurovat rozmezí 16-30 bodů... Srovnání výsledků s normami uvedenými v tabulce 2 je tak bohužel zavádějící.

Vzhledem k tomu, že autorka neprošla hlubší metodologickou a statistickou přípravou v rámci studia, je akceptovatelná prezentace dat na úrovni absolutních a relativních četností. Vůbec však nechápu, proč autorka pracuje při vyhodnocení pouze s průměrnými hodnotami a na jejich základě dochází ke zjištění, že „Míra zasažení stresem u všech dotazovaných je pouze na nižší až střední

hranici.“ Průměr je v tomto ohledu velice ošidná hodnota, protože klidně mohly být velmi vysoké hodnoty u části respondentů kompenzovány velmi nízkými hodnotami zbytku. Mnohem správnější by bylo spočítat, kolik procent učitelů dosáhlo v jednotlivých škálách bodových hodnot odpovídajících vysokému, střednímu a nízkému zasažení (samozřejmě za předpokladu, že budeme mít správné normy). Pak by bylo možné říci, jaká část učitelské populace je ohrožena syndromem vyhoření, a učinit příslušné závěry. Takto jsou však vzhledem k výše uvedeným problémům závěry kvantitativního výzkumu zcela nepodložené daty, a tudíž je nelze hodnotit pozitivně.

Oceňuji, že autorka studovala problém i v kvalitativní rovině a učinila rozhovory se třemi svými kolegyněmi. Zvolené otázky mi nepříjdou vzhledem k tématu práce jako úplně nevhodnější zvolené, ale i tak se dozvídáme zajímavé postřehy od lidí, kteří mají s prací ve školství mnohaleté zkušenosti. Tento úsek praktické části tak hodnotím celkově pozitivně.

Praktická část by měla být doplněna o samostatnou kapitolu Diskuze, kde by byly její výsledky diskutovány v kontextu výzkumů, které již byly v této oblasti realizovány.

Celkově pozitivní dojem z práce je trochu pokazen zbytečnými metodologickými chybami při realizaci a vyhodnocení vlastního výzkumu, jímž bylo možné jednoduše předjít.

Diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

1. Odkud jste získala dotazník použitý v praktické části a normy uvedené v Tabulce 2?
2. V jakém období (tj. po kolika letech praxe) si myslíte, že jsou učitelé syndromem vyhoření nejvíce ohroženi?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

velmi dobře

Datum: 1. 5. 2015

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D., oponent DP

Dana Brabcová