



***Katedra ruského a francouzského jazyka***  
**Pedagogická fakulta**  
Západočeské univerzity v Plzni  
Jungmannova 1  
306 14 Plzeň  
tel. 377 63 6171

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucí / oponenta

**Práci hodnotil(a)**: Mgr. et Mgr. Radka Mudrochova, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Monika Hulínová

**Název práce**: Zobrazení muže arivisty ve vybrané tvorbě Guy de Maupassanta a Stendhala

---

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené bakalářské práce bylo představit a analyzovat zobrazení muže ve vybrané tvorbě Guy de Maupassanta a Stendhala a zasadit je do širšího kulturně-společenského kontextu. Autorka cíl práce s jistými výhradami (viz níže) naplnila.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce předložená Monikou Hulínovou je rozdělena do čtyř kapitol. První kapitola prezentuje literární směry realismus a naturalismus, které jsou s tématem úzce spjaty, a slouží tak jako teoretická východiska pro zkoumanou problematiku. Charakteristiky obou směrů jsou stručné, ale dostačující pro požadavky na bakalářskou práci. Kladně pak hodnotím použití francouzských pramenů a základních zdrojů z oblasti literární kritiky (např. Michard, Fryčer). Kapitola následující se zabývá již životy a díly autorů Maupassanta a Stendhala, opětovně stručným, ale dostačujícím způsobem. Ve třetí kapitole se již Monika Hulínová pokouší o vlastní analýzu vybrané literární tvorby obou autorů. Pasáže, které pro analýzu zvolila, vhodně prezentují chování cílových postav. Někdy se však možná příliš do hloubky zabývá dějem románů a text působí příliš popisně. Poslední kapitola poté porovnává obě díla a autorka z ní vyvozuje správné závěry.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Grafická úprava práce je v pořádku, autorka správně odkazuje na použitou literaturu a citace odpovídají požadovaným normám. Jazykový projev autorky je též uspokojivý, jen místy se setkáváme s jistými neobratnostmi ve formulacích jednotlivých sdělení.

Literárně zaměřená práce by si také zasloužila obrazové přílohy (!), ať už autorův portrét či např. obálky analyzovaných děl.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je uspokojivý. Některé prvky práce jsou zdařilé více, jiné méně. Kladně lze hodnotit počet nastudované literatury, záporně naopak její chybějící komentář a vlastní stanovisko autorky. Obdobně je tomu u části praktické. Závěry, ke kterým Monika Hulínová dospěla, jsou náležité. Úryvky popisující chování postav rovněž, mnohdy ale příliš zabíhá do obsahu analyzovaných děl.

Monika Hulínová pracovala samostatně a pravidelně (i když bohužel pouze virtuálně) konzultovala s vedoucí práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**

Datum: 17. 5. 2015

Podpis: 