



Katedra ruského a francouzského jazyka
Pedagogická fakulta
Západočeské univerzity v Plzni
Veleslavínova 42
301 00 Plzeň
tel. 377 63 6171

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Hodnocení: vedoucího

Práci hodnotil(a): Mgr. Michaela Pešková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Yvgeniia Deinechyna

Název práce: Aktivizační metody psaní

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit a na příkladech ukázat aktivizační metody využitelné při rozvíjení řečové dovednosti psaní ve výuce ruského jazyka jako jazyka cizího. Tohoto cíle dosahuje diplomová práce v plné míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce bylo zadáno proto, že ačkoli psaní je jednou ze čtyř základních řečových dovedností ve výuce cizích jazyků, nenajdeme u nás mnoho teoretických ani praktických materiálů pro výuku ruského jazyka, které by aktivizační metody psaní shrnovaly. Autorka na základě studia řady pramenů takovou příručku v podstatě vytvořila. Nashromážděné poznatky aplikovala při vymýšlení vlastních cvičení. Výklady reagují na současné trendy ve výuce: činnostní vyučování, RVP a SERRJ, prosazující se ICT ve výuce

Teoretická a praktická část práce jsou proporčně vyrovnány. V teoretické části autorka nejprve správně definuje pojmy klíčové pro dané téma. Dále rozlišuje opozice pro metodiku vhodné: psaní jako osvojení grafiky X psaní jako řečová dovednost, tradiční metody X aktivizační metody. Pečlivě se věnuje aktivizačním metodám jako takovým, klasifikuje je a jako důležitou vyzdvihuje motivaci studentů. V praktické části ve výkladech o aktivizačních metodách psaní přehledně a pečlivě vysvětluje jednotlivé metody, postupy, cvičení a typy aktivit. Tato část práce je velmi cenná a může posloužit jako účinná pomůcka pro školní praxi. Platné je autorčino tvrzení, že i klasická metoda se může stát při určitém přístupu aktivizační, záleží na kreativitě učitele.

Orientaci autorky v tématu dokresluje analýza cvičení na rozvoj psaní v učebních souborech ruského jazyka. Hodnotný je pak i návrh 20 konkrétních okomentovaných aktivit. Některé z nich byly vyzkoušeny ve výuce, což je doloženo obrazovým materiálem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je celkem úpravný, práce je bohatě členěná, což jí dodává na systematičnosti. Autorka se drží odborného stylu. Občas se v textu objevují překlipy a drobné chyby. Závažnějším nedostatkem je ovšem fakt, že citace z odborné literatury neodpovídají aktuální citační normě. Nesmyslná je transliterace použitých českých titulů do azbuky. Ukázky z učebnic jsou naskenovány velmi nekvalitně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomovou práci hodnotím jako vydařenou. Teoretická část komplexně, systematicky a podloženě pojednává o zadaném tématu, praktická část je dobře použitelná v reálné výuce ruského jazyka na školách. Text bohužel vykazuje zbytečné formální nedostatky v citacích a neuspokojivou kvalitu obrazového materiálu, což ho celkově handicapuje. Přesto hodnotím práci ještě jako výbornou. Studentka pracovala velmi samostatně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaká cvičení a aktivity, o kterých píšete, se propojují s estetickými výchovami, případně se hodí pro multisenzorické učení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
výborně

Datum: 17.5.2015

Podpis:

