

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce

Autor práce: Viktor Chejlava

Název tématu: PROBLEMATIKA VÝUKY INFORMATIKY PRO SENIORY

Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Body nebyly splněny v plné míře a výsledná práce nemá dostatečný rozsah.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Práce je rozdělena do několika logických částí od teorie po praktickou část v podobě dotazníkového šetření. Bohužel na úvod musím říci, že práce nedosahuje minimálního rozsahu počtu stran tzn. 30. Po započítání veškerého textu od úvodu po závěr, má práce rozsah 29,8 stran, zařazení některých textů je diskutabilní. Celé práci chybí hlubší uchopení tématu či obsahu a odráží se to i v závěru a vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření. Několikrát se v práci vyskytuje tzv. Ich forma.

Obsah teoretické části je z hlediska struktury uváděných informací dostatečný, ale chybí zde citace na některé uváděné informace a jak jsem již zmínil mělo by vše být více do hloubky. Příkladem může být výčet míst, kde je výuka pro seniory ale zcela zde chybí popsání konkrétnějšího obsahu nebo náplně. Jediné nelogické zařazení odstavce v teoretické části je na straně 8, kde je informace o U3V vytržena z kontextu a zasazena bezmyšlenkovitě do ostatního textu.

Teoretická část v podobě dotazníkového šetření měla určitě dobrý záměr a zabrala hodně času, ale způsob vyhodnocení v kapitole 7.6 je zcela nedostatečný. Grafy a tabulky uváděné přímo v práci v takovém rozsahu nejsou takový problém a není nutné je dát do příloh, pokud by byly řádně okomentovány a autor by se zamyslel a analyzoval výsledky. Takto je text pouze konstatování co můžeme vidět v tabulkách/grafech, ale bez jakékoliv úvahy, proč je takovýto výsledek.

Otázky:

Veškeré uvedené texty bez citací jsou Vaše myšlenky?

Proč si myslíte, že byl větší počet účastníků šetření žen než mužů?

Vysvětlíte proč je z dle Vás vzorek účastníků ve většine případů ve stejné úrovni předchozího vzdělání.

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	--	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: PhDr. Lukáš Štich

21.8.2015

Datum



Podpis