

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce

Autor práce: Karel Spurný

Název tématu: Příprava komponent pro e-kurz APS

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Rozsah práce je zřejmě dostačující, ke kvalifikovanému posouzení podle Vyhlášky VD11/2012 chybí na přiloženém CD text ve zdrojovém formátu, což vyhláška výslovně požaduje. Autotesty nejsou zařazeny jako komponenty e-kurzu do bakalářské práce, odkazy v pdf souboru na ně nejsou funkční.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Cíle této bakalářské práce jsou formulovány hlavně v závěru.

Římské číslování jednotlivých stránek bakalářské práce působí nezvykle až nepřehledně. Přílohy by podle Vyhlášky VD11/2012 měly být číslovány odlišným způsobem.

Výhrady:

- V textu bakalant několikrát dochází na základě porovnání vypočtených hodnot s výsledky simulace k závěru, že "tento vztah je skutečně platný". Proti tomuto tvrzení se ohrazují, potvrzuje se jen, že vypočtené hodnoty se shodují s výsledky simulačního programu.

- Na obr.3 s III jsou zakresleny 4 rezistory, vztah uvedený pro výpočet je neúplný.

- Kap. 1.2.4, sV Reálný zdroj napětí není správně definován.

- Kap. 1.2.8 a 1.2.10 PZN a PZP nejsou správně definovány.

- V obr. 15 na na sXI není vyznačena správně oblast kolem počátku v charakteristice diody.

- Kap. 1.3.4 s XII Chybná definice bipolárního tranzistoru.

- Kap. 1.5.2 sXVIII Proč není uveden vztah pro výst. signál IOZ?

- Př. 3.1 s XXVII Napětí obvodem neprotéká - chybná formulace.
- Př. 3.3 Proč nejsou v zadání příkladu požadovány výpočty proudů I_1 a I_2 , když se jedná o dělič proudu?
- Pro označení rezistorů R_2 na obr. 33 (sXXXV) a obr. 35 (sXXXVII) by bylo vhodnější užít R_i (jako interní), aby bylo zřejmé, že rezistor je součástí reálného zdroje napětí a proudu.
- U Př. 3.13 (ZD) na sXLV chybí ověření.
- U Př.3.14 Svítivá dioda mi není jasné, proč se ověřuje chování obvodu se žárovkou?
- Př. 3.15 s XLVII Jeden ze vztahů pro ověření chování bipolárního tranzistoru je chybný.
- U Př. 3.24 a 3.25 jsou hodnoty rezistancí uvedeny v kW.
- U Př.3.26 s LIX (Analogový komparátor) jsou uvedená zjištění zcela mylná!
ad.

Uvedené chyby a nepřesnosti značně snižují kvalitu práce a využití jejích výsledků. Tak jako v hodnocení práce v r.2014 musím i nyní konstatovat, že uvedeným chybám a nesprávným formulacím se dalo předejít včasnými konzultacemi.

Za největší přínos práce je možné považovat vytvořené animace k jednotlivým výukovým simulačním modelům. Animace na přiloženém CD jsou funkční, ale nepřipadá mi praktické, že se ihned po otevření animace automaticky spustí.

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	--------------------------------------	--	---	---

Hodnocení vypracoval: Ing. Petr Michalík, Ph.D.

12.7.2015

Datum



Podpis