



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: Městské zákoutí jako věčný inspirační zdroj.**

**Práci předložil(a) student(ka): Tereza Cicvářková**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek oponenta práce :**

**Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.**

### 1. Cíl práce

*Cíl práce, který spočíval ve vytvoření cyklu 9 linorytů.*

### 2. Obsahové zpracování

*Jak jsem vyrozuměl z doprovodného textu práce, autorka při výtvarném řešení cyklu obsahově vycházela ze vzpomínek na města, která navštívila během své dovolené. Stavby, které jí zaujaly, si připomínala prostřednictvím pořízené fotodokumentace a inspirovala se jejich podobou při zpracování motivů svých linorytů. Vybrané motivy skládala do celků, které měly evokovat představy městských zákoutí. Osobně se domnívám, že se odchytila od obvyklého chápání pojmu „městské zákoutí“ jako odlehlého, zapomenutého a opuštěného místa ve městě. Umělci městská zákoutí často ztvárňují, aby v divákovi vyvolali právě pocity spojené s touto odlehlostí, zapomenutostí a opuštěností. U autorky tomu tak není. Výběr motivů a jejich vyznění jsou podřízeny logice zaznamenávání. Proto cyklus vnímám spíše jako neobvyklý velký obrazový záznamník z dovolené.*

*V doprovodném textu se jako nejvíce problematické jeví zpracování podkapitoly 2.2. Řešení v předložené podobě je, jak se říká, nic neříkající. Uvést podkapitulu jednou větou a potom naskládat za sebe „medailonky“ o několika vybraných tvůrcích je málo. Nevíme, na čem je založen výběr a čím vybraní autoři přispěli „do vínku“ českého linorytu, o chybějící ilustrativní obrazové dokumentaci nemluvě.*

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Autorka pro jednotlivá díla cyklu zvolila shodný čvercový formát cca 70x70 cm. Musela tedy velikost a skladbu motivů formátu přizpůsobovat. Přitom si nemyslím, že se v oblasti linorytu jedná o střední velikost. Uplatnění velkého formátu s sebou na jedné straně nese technické výhody při rytí, na druhé straně však také problém vyprazdňování velkých ploch. Z tohoto pohledu jsme proto svědky ne příliš šťastného řešení některých motivů (např. v levé části díla „Akademie v Sarajevu, nebo v pravé části díla „Srdce Ježíšovo ...“).*

*Poskládání motivů v celek je dalším problematickým/polemickým bodem cyklu. Snaha dostat motivy do nějakých příznivých vztahů s sebou přinesla nerozhodnost mezi pojetím „kulisy“ a „perspektiva“ (např. v díle „Mešita v Gusinji“). Velice necitlivě pracuje autorka s rytými strukturami. Převažuje vertikální strukturování, které je mechanicky uplatňováno (např. v díle „Kříž tisíciletí ve Skopji“). Je zde patrná nepromyšlenost ve vztahu záměr a forma, to vše doprovázeno řemeslnou nezkušeností. Vše ale zachraňuje barva. I když pro vlastní prezentaci děl mohla autorka více přemýšlet o barvě a materiálu (také o formátu) podkladu – čili o konečné adjustaci.*

### 4. Formální náležitosti

*Doprovodný text nevykazuje výrazné porušení požadavků, které jsou kladeny na bakalářské práce.*

### 5. Stručný komentář hodnotitele

*Cyklus nevykazuje znaky jediného stylu. Pokud to byl záměr, tak to autorka měla někde deklarovat.*

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

*Navrhněte formu adjustace děl, která by podpořila jejich výtvarný účín.*

### 7. Navrhovaná známka

*„Dobře“*

*V případě úspěšné obhajoby jsem ochoten se přiklonit k hodnocení „velmi dobře“.*

Datum: 31. 8. 2015

  
Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.