



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Graffiti jako kulturní a sociální fenomén a jeho využití ve výtvarné výchově

Práci předložila studentka: Hana Viktorová

Studijní obor: Učitelství psychologie a výtvarné výchovy pro střední školy

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo popsat analyzovat projekt Graffiti jam těmito způsoby: zdůvodnění participace na projektu u všech škol z území města Plzně, pořízení rozhovorů s žáky a učiteli, zjišťování jejich postojů k fenoménu graffiti. Cílem výzkumné části je zjištění postojů vůči graffiti také v různých sociálních skupinách a analýza těchto postojů. Součástí práce měl být také návrh výukové jednotky/bloku/projektu s námětem graffiti na střední škole.

Cíle práce bylo dosaženo jen z malé části.

2. Obsahové zpracování

Práce je dělena na osm větších kapitol a závěr. Autorka nejprve probírá historii vzniku graffiti, otevře téma legitimacy a illegality graffiti, představuje vybrané současné zahraniční i domácí tvůrce, na jedné stránce zmíní projekt Graffiti jam, a po kapitole zajímavá street-artová díla v Plzni následuje Výzkumná část práce. Ta obsahuje záznamy rozhovorů a výsledky dotazníkového šetření. Praktická část obsahuje

vesměs přípravy z praxe vyučujícího na střední škole. Po ní následuje kapitola identifikující legální plochy v Plzni a stručný závěr.

Poměr citovaných pramenů a vlastního textu je odpovídající, i když nerovnoměrně rozložený v jednotlivých kapitolách. To je ovšem dáno jejich charakterem.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce (teoretický text) tento bod nehodnotím.

4. Formální náležitosti

Jazyk práce splňuje požadavky kladené na úroveň diplomové práce, přesto se v textu občas objevují drobné překlepy. Citace jsou uváděny správně v podobě poznámky pod čarou. Text je strukturován přehledně. Příloha s výsledky dotazníkového šetření není číslována, ani vhodně odkazována z textu. Obrazové přílohy jsou odkazovány vcelku přehledně, byť nestejnorodě, pomohlo by však jejich doplnění popiskem.

5. Stručný komentář hodnotitele

Celkový dojem z práce je velmi rozpačitý.

Prvním negativem je chaotické zadání práce, z něhož nevyplývají hlavní tahy a cíle. Roztříštěnost zadání se následně zrcadlí také v práci samotné, která sice obsahuje množství informací, ovšem často bez jejich strukturace, zdůvodňování nebo vyvozování. Text je vcelku kompaktní až do kapitoly Výzkumná část, třebaže i v předchozích kapitolách lze dohledat nesrovnalost v logice výkladu. Proč je například bez jakého uvození vsunut slovníček základních pojmů, mezi podkapitolku o Haringovi a o subkultuře kolem graffiti? Výzkumná část je ovšem nejslabší stránkou práce. Výzkumné otázky jsou velmi naivní a vágní. Nejprve se představí složitost a zakotvenost fenoménu graffiti v euroamerické i české kultuře a následně se autorka hodlá ptát, zda je graffiti a street-art legitimním druhem umění (jedna z výzkumných otázek). V takto zjednodušujícím pojetí se musí nutně dospět k závěru, že je, a že je tak důležitým fenoménem, se kterým je třeba seznamovat i žáky ve školách. Zvláště, když elementární data sbíráme u respondentů, kteří jsou s tímto fenoménem přímo spjati (vlastní tvorba, pedagogická nebo projektová činnost) a to v pozitivním slova smyslu. Dotazníkové šetření zůstává spíše přílepkem k rozhovorům a není s ním v textu ani dále operováno. Interview poskytnutá pěti respondenty jsou otištěna úplně, teprve následně v nich autorka vyhledává pasáže příslušné ke klíčovým kategoriím a znovu a zbytečně je tak opakuje v hlavním textu práce. Výroky přitom klíčové kategorie pouze ilustrují, nedochází k žádné implikaci konkluzí. Vlastní didaktický projekt je představen velmi torzovitě, autorka jej nahrazuje projekty učitele z praxe.

Celkový dojem, že se jedná o práci šitou horkou jehlou, potom podporuje fakt, že kapitola 8.5 Legální plochy v Plzni je připojena bez jakéhokoliv můstku a tedy i logiky. Logiku výkladu v textu lze přirovnat k niti přetřhané roubováním nesourodých kapitol, které působí bez zdůvodnění cizorodě.

Nejsilnější stránkou práce zůstává pět rozhovorů, které jsou zajímavé samy o sobě a v případě, že by se jednalo o práci v oboru žurnalistiky, byly by důstojným výsledkem.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Pokuste se přeformulovat jednu výzkumnou otázku, představit hypotézy, které se k ní pojily a definovat kategorie (proměnné), které by bylo třeba identifikovat v primárních datech, za účelem jejího zodpovězení.

7. Navrhovaná známka

Dobře.

Datum: 24. 08. 2015


Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.