

Oponentský posudek k diplomové práci
Kateřiny Böhmové
„Porovnání principů a institutů kanonického a českého trestního práva
procesního“

FPR ZČU v Plzni, Katedra právních dějin

Diplomantka se ve své práci pokusila o porovnání principů a institutů kanonického a českého procesního práva. Ve svém předchozím posudku ze dne 7. dubna t.r. jsem vytknul některé nedostatky uvedené práce, což v přepracované diplomové práci bylo pouze částečně zohledněno.

Práce je rozdělena do čtyř částí. Po úvodu je pojednáno o právních principech obecně; dále následuje hlavní část, ve které je rozebráno 21 jednotlivých základních principů trestního řízení z pohledu práva kanonického a z pohledu českého procesního práva. V závěru jsou stručně shrnuty výsledky, k nimž diplomantka dospěla. Připojeno je shrnutí v anglickém jazyce a přehled použité literatury.

Práci je třeba vytknout především malý počet titulů literatury, se kterou diplomantka pracovala. Ten by byl zcela dostatečný pro práci seminární, ale nikoli pro práci diplomovou. Úvodní historická část, ve které jsou vytyčeny právní principy kanonického trestního řízení, měla být dle mého mínění podrobnější. V předchozím posudku jsem diplomantce doporučil kupříkladu další titul v českém jazyce (Vratislav Bušek), který rovněž nebyl použit. Důležité téma „Regulae iuris“ je pouze stručně zmíněno, třebaže zde již měla diplomantka možnost upozornit na některé z těchto „Regulae“, důležité pro její téma, případně užít a odcitovat knihu Jaromíra Kíncla „Dicta et regulae iuris“. Zmínka v samém úvodu diplomové práce o Kodexu kanonického práva z roku 1917, „přepracovaného“ v roce 1983, je zcela nedostatečná, což bylo možné napravit kupříkladu obsáhlejší poznámkou.

Jednotlivé základní principy trestního řízení diplomantka sice pojednala bez závažnějších pochybení, její práce přitom však zůstala pouze na kompilační úrovni. To nebylo napraveno ani v závěrečné části, kde měla diplomantka možnost závěry, ke kterým dospěla, pojednat obsáhleji a kreativněji. Této možnosti však nevyužila.

Práce je podprůměrná rovněž po stránce jazykové, na více místech diplomantka nerespektovala zásady větné skladby.

Přes výše uvedené výhrady je třeba přiznat, že v této druhé upravené verzi diplomové práce byly odstraněny nejzávažnější nedostatky. Práce proto, třebaže patří k podprůměrným, může být dle mého názoru ještě připuštěna k obhajobě.

V Plzni dne 30. prosince 2014

doc. JUDr. Miroslav Černý, Ph.D., JU.D.

