

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Institut veřejného užívání a jeho uplatnění v plzeňském centrálním obvodu  
**Diplomant/ka:** Jana Balounová  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Cílem práce dle autorky bylo „...provést souhrnné vymezení pojmu veřejného užívání a zároveň realizovat jakýsi exkurs do veřejného užívání v praxi, analyzovat, jak tento institut funguje v centrálním obvodu statutárního města Plzeň...“ (str. 9)

Tento cíl odpovídá zadání práce.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Předložená diplomová práce je zpracována na vlastní téma diplomantky. Ta jeho výběr, resp. formulaci do jisté míry vysvětluje i v úvodu své práce.

Je možno konstatovat, že zvolené téma nepatří mezi hojně zpracovávané materie správního práva a už vůbec pak neplatí, že jde o materii, k níž by existovala dostatečná a hlavně dostatečně zpracovaná díla správní doktríny. Z tohoto pohledu lze výběr tématu ocenit, neboť daná problematika bezpochyby poskytuje autorce značný prostor k vlastním úvahám a odborným argumentům, s nimiž je třeba se vypořádat v rámci překlenování mezer teoretických i pozitivněprávních.

V neposlední řadě se zaslouží zmínit, že takto pojaté téma dosud nebylo v rámci magisterských diplomových prací na Právnické fakultě ZČU zpracovááno, což jeho původnost jen podtrhuje.

Navzdory relativně nečetnému množství odborné literatury vztahující se k problematice veřejného užívání je patrné, že diplomantka využila prakticky celé penzum běžně dostupných zdrojů od obecných (zejména učebních) textů správního práva až po některé specializované monografie (byť ne k tématu samotnému, který na své ucelené zpracování ve správněprávní teorii prozatím čeká) a opomenuta nezůstala ani soudní judikatura.

Autorka s těmito prameny pracuje řádně, odkazuje na ně jak při doslovných (přímých) citacích, tak u (nepřímých) parafrází. Tyto odkazy vhodně a účelně „podpírají“ samotný text a umožňují čtenáři učinit si relativně konkrétní představu nejen o zdrojích, jež byly v této práci použity, ale i o míře, šíři a hloubce, s jakou je toto téma reflektováno většinou odborných publikací.

Jsem toho názoru, že jakkoliv to není primární cíl magisterských diplomových prací, může být předložená práce vnímána jako relativně ucelené zpracování problematiky veřejného užívání, které by mohlo být použito i jako podklad pro další zajímavá zkoumání.

Z hlediska obsahového je možno hodnotit, že práce je zpracována na požadované úrovni a neobsahuje zjevné chyby či závažnější nedostatky. Autorka se na některých místech snad mohla nad dílčími otázkami pozastavit podrobněji, resp. podrobit je hlubšímu analytickému prozkoumání, to je však spíše podnět k zamyšlení *pro futuro* než závažná hodnotící výtka.

### **3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Studentka několikrát využila možnosti konzultace při zpracování své práce, zároveň však projevila výraznou míru samostatnosti. Mé poznámky, podněty či rady ke zpracování reflektovala.

K přínosu práce viz výše.

### **4. Celkové hodnocení práce:**

Předložená diplomová práce nepochybně splňuje obsahové, formální i metodologické požadavky kladené na závěrečné práce studentů magisterského oboru Právo a může tak být předložena k obhajobě. Diplomantce se podařilo zpracovat práci na poměrně originální téma, které jí nabídlo řadu otázek a problémů k vyřešení. Ty někdy vyřešila zdárně a důkladně, jindy méně úspěšně (či důkladně), to je však spíše průvodní znak prakticky každého odborného pojednání, nikoliv zásadní nedostatek, který by snad byl typický jen pro tuto diplomovou práci.

Práci samotnou navrhuji hodnotit stupněm „Výborně“ s tím, že tento návrh může být samozřejmě ještě upraven v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Ve vztahu ke str. 21 a 22 – zkuste se podrobněji zamyslet nad tím, do jaké míry lze veřejné užívání považovat za veřejné subjektivní právo tak, jak jej chápe teorie i pozitivní právo (např. soudní řád správní). Rozeberte argumenty pro a proti.

**V Plzni dne 20/05/2015**

  
**Podpis autora posudku**

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právní  
Katedra veřejného práva