

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Institut veřejného užívání a jeho uplatnění v plzeňském centrálním obvodu  
**Diplomant/ka:** Jana Balounová  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Za cíl práce si diplomantka stanovila provést souhrnné vymezení pojmu veřejného užívání a zároveň realizovat jakýsi exkurs do veřejného užívání v praxi, analyzovat, jak tento institut funguje v centrálním obvodu statutárního města Plzně, tj. v městském obvodu Plzeň 3.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Je na místě předeslat, že veřejné užívání náleží k obtížnějším (a poněkud zanedbávaným) institutům správního práva.

Předložená práce v souladu se zásadami logiky prezentuje zjištěné obecné poznatky a aplikuje je na vymezené teritorium.

Kapitola „*Veřejné užívání*“ (s. 9-26) se s úspěchem snaží vypořádat s pojmem veřejného užívání a shrnout jeho právní úpravu. Lze jen přitakat dnešní širší koncepci veřejného užívání a práv a povinností z ní plynoucích (oproti pozdnímu císařství a první republice). V soudní praxi jsme se nejčastěji zabývali pozemními komunikacemi. Ohledně nich byla otázka veřejných subjektivních práv vcelku vyjasněna (viz i s. 22), v jiných případech ovšem zůstává legitimace k ochraně práv dosti spornou. V době, kdy téměř vše je na internetu, mohu stran svých názorů na tyto problémy odkázat na rozsudky Krajského soudu v Plzni, a to ze dne 27. 2. 2014, čj. 30A 57/2012-84, kde jde o limitní případ pozemní komunikace, a ze dne 24. 5. 2011, čj. 30A 21/2010-39, kde se jedná o další nároky na veřejný prostor (viz [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Je třeba dodat, že v mezích případů je komplikované jak prokazovat, tak vyvracet existenci subjektivních práv veřejného užívání.

V kapitole „*Druhy veřejného užívání*“ (s. 27-39) je se znalostí pojednáno o vymezení obecného a zvláštního veřejného užívání a jsou předloženy vhodné příklady jednoho i druhého. Zaujala mne rovněž pasáž o relacích mezi veřejným užíváním a realizací práva shromažďovacího (a petičního). Obecné poznatky jsou užitečně promítnuty do konkrétních případů. S uvedenými postřehy lze souhlasit, sám jsem se souvisejícími otázkami zabýval v rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 9. 2014, čj. 30A 101/2014-26.

Kapitola „*Veřejné užívání v plzeňském centrálním obvodu*“ (s. 40-75), stěžejní část diplomové práce, zahrnuje historii obvodu, rozdělení pravomocí mezi město a obvody a

veřejné užívání upravené v zákoně o pozemních komunikacích (18 s.), zákoně o vodách (3 s.), zákoně o obcích (4 s.), zákoně o ochraně přírody a krajiny (2 s.) a zákoně o ochraně ovzduší (3 s.). Historická partie je jen prologem, skutečný historik by – s ohledem na okolnosti – přísahal maximálně na to, že Nová Plzeň byla založena *pravděpodobně* v roce 1295. Atd. To, oč tu zejména jde (vlastní téma diplomové práce), je ovšem zpracováno s pochopením a přínosně. Je třeba zvláště ocenit, že autorka opravdu domýšlela dopad obecně uznávaných případů veřejného užívání do podmínek městského obvodu Plzeň 3. Jako právníka i jako patriota mne předložená práce vskutku zaujala. Autorka ji zřejmě psala s takovým zaujetím, s jakým jsem ji jako pozorný čtenář četl. Je-li jedním z úkolů dbát na originalitu témat, pak je před námi diplomová práce původní co do záměru i – a to hlavně – zpracování. Výsledná prezentace je kvalitní svou podstatou a zajímavými dokreslujícími detaily. Téměř vše lze aprobovat. Marginální výtka je možno učinit snad jen u kapitoly 3.6. Osobně bych kácení dřevin neřadil do veřejného užívání, neboť veřejné užívání krajiny je sice upraveno v zákoně o ochraně přírody a krajiny, ale dle mého názoru ne vše, co je upraveno v zákoně č. 114/1992 Sb., je veřejným užíváním krajiny. To už bych ve veřejném užívání raději viděl veřejná zařízení hlavně školská, zdravotní, sociální, kulturní a sportovní (viz i s. 20-21 diplomové práce). Je však třeba zohlednit především to, že autorka byla limitována rozsahem diplomové práce a že i když na okrajích spektra lze o výběru diskutovat, ve vztahu k jádru institutu veřejného užívání kultivovaně uchopila vše podstatné.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Formální stránka práce má velice solidní úroveň. Autorčin styl je živý a obratný, text se příjemně čte, jeho strukturování je logické. Diplomová práce se vyznačuje dostatečnou přehledností. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky na diplomové práce.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Jedná se o diplomovou práci spíše většího rozsahu a, což je podstatnější, opravdové kvality. Diplomantka si je ku prospěchu věci vědoma toho, že zpracovávaná problematika není zdaleka ani bezproblémová, ani vyřešená. Přistoupila k ní se znalostí právních předpisů a literatury předmětu a rozsáhlého souboru dalších informací (viz obsáhlý seznam použitých zdrojů). Pro svůj úkol si tak shromáždila dostatečné podklady – pracovala s řadou poznatků literatury předmětu a správní praxe. Z těchto pramenů čerpá jejich racionální jádro, v jejich rozporuplnosti se orientuje značně samostatně. A právě v praktické znalosti problematiky a tvořivému přístupu k ní shledávám největší pozitivum předložené práce.

Rovněž závěru práce lze dát absolutorium. To rozhodně není samozřejmé; závěry bývají tradičním úskalím diplomových prací. V daném případě ovšem autorka účelně sumarizuje své názory na zvolenou problematiku a akceptovatelným způsobem posuzuje naplnění cílů práce. Souhlasím s tím, že je zde na patřičné úrovni podána jak doktrinární, tak analytická část diplomové práce. Jen s tou chválou zodpovědných funkcionářů bych byl zdrženlivější. I v médiích lze nalézt opakované projevy nespokojenosti s čistotou města a obtěžováním uživatelů veřejných prostranství, jakož i s dlouhotrvající rozkopaností centra města. Pořád tu ještě žijí lidé, kteří si pamatují, jak městský střed každodenně procházeli metaři a v létě projížděly kropicí vozy.

Lze shrnout, že diplomantka avizovaný cíl a záměr své diplomové práce úspěšně naplnila.

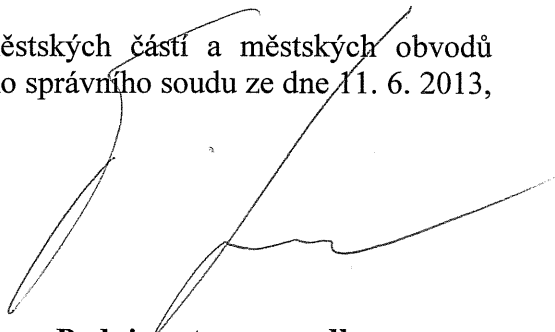
## **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci obhajoby své práce by diplomantka mohla

1. zrekapitulovat postupné ustalování právních názorů na veřejný přístup na účelové komunikace (zejména nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06) a

2. zvážit, co nového vneslo do postavení městských částí a městských obvodů statutárních měst usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2013, čj. 3 Ao 9/2011-219.

**V Plzni dne 24. 5. 2015**



**Podpis autora posudku**

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právníká  
Katedra správního práva