

Hodnocení diplomové práce

Název práce: Pravidla nakládání s komunálním majetkem
Diplomant/ka: Anita Svobodová
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 66 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována problematice právních pravidel nakládání s majetkem územních samosprávních celků a souvisejícím otázkám (jako postavení územní samosprávy, pojmům vlastnictví, majetku a vlastnického práva a některým otázkám vývoje právní úpravy v oblasti nakládání s komunálním majetkem). Autorka si zvolila téma, při jehož zpracování se musela vypořádat s veřejnoprávními i soukromoprávními otázkami, což se v zásadě podařilo.

Otázky týkající se nakládání s komunálním majetkem jsou poměrně častým předmětem zájmu literatury. Lze ocenit, že si autorka k literárním pramenům, ze kterých vycházela, zachovala kritický přístup, že zaregistrovala nejen posuny v názorech různých autorů, ale i změny, ke kterým docházelo v judikatuře. Práce je přehledně členěná. Aktuálnost zkoumaného tématu souvisí s postupnými změnami nejen v pozitivní právní úpravě, ale i judikatuře, když se ukazuje, že změny, které ve vztahu k zákonům o územní samosprávě učinil zákon č. 303/2013 Sb., ne dostatečně promítly všechny důsledky rekodifikace soukromého práva.

Autorka se v práci nevyhnula některými zjednodušujícím a nepřesným tvrzením.

Např. na str. 13, kde uvádí ve vztahu k obecním zřízením z šedesátých let XIX. století v době po druhé světové válce, že „Ačkoliv formálně ještě nějakou dobu platila obecní zřízení, fakticky již nebyla použitelná.“ Dopady vzniku národních výborů na obsah obecních zřízení v té době byl předmětem dobové literatury (např. Flögel, J.: Obecní zřízení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku a místní národní výbory, Praha 1948). Formálně přitom „stará“ obecní zřízení ani zrušena nebyla.

Zavádějící je věta na str. 15, že „k vyřešení tohoto sporu došlo až za účinnosti obecního zřízení z roku 2000 nálezem Ústavního soudu ze dne 10. 7. 2001 ...“ – autorkou uváděný náleze se přece zabýval, jak píše i na jiném místě práce, rozbořením úpravy předchozího obecního zřízení v roce 1990, to, že byl vydán v roce 2001, není vhodné uvozovat slovy „... došlo až za účinnosti obecního zřízení z roku 2000 ...“.

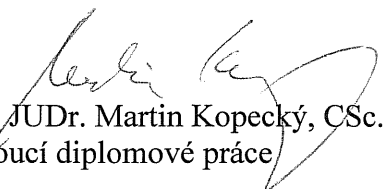
Pokud autorka na str. 31 uvádí, že „Majetek, který územní samosprávný celek vloží do jiné právnické osoby, se stává majetkem dané osoby, ačkoliv má celek možnost s tímto vkladem nakládat (za určitých podmínek např. převést, zastavit) a mít z něj případné výtěžky.“, přičemž vychází z literárního pramene z roku 2008, bylo vhodné tuto závažnou tematiku rozvést, minimálně odkazem na aktuální právní úpravu, jistě odlišnou od té, která byla v roce 2008.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „výborně“.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce věnovala úvahám de lege ferenda ve věcech úpravy nakládání s komunálním majetkem, zejména z toho pohledu, zda by bylo vhodné využít některé návrhy, které se objevily v tzv. protikorupční novele, která nebyla z důvodu rozpuštění Poslanecké sněmovny v roce 2013 přijata.

V Plzni dne 15. května 2015


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra občanského práva