

Hodnocení diplomové práce

Název práce: Organizace a úkony veřejné správy na úseku katastru nemovitostí
Diplomant/ka: Vít Růžička
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 62 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) obsahuje přehled historického vývoje evidence nemovitostí na našem území, dále pojednává o organizaci veřejné (státní) správy na úseku katastru nemovitostí a o vybraných procesních postupech v souvislosti s vedením katastru. Diplomant vyšel při zpracování tématu z vybraných literárních pramenů, ze základních právních předpisů platných pro vedení katastru nemovitostí a z některých vnitřních předpisů týkajících se zejména organizace správy na úseku katastru.

Práci je třeba vytknout její značnou popisnost. Těžištěm práce měl být rozbor problematiky státní správy na úseku katastru, autor však v podstatě zůstal jen u přepisu části organizačního řádu ČÚZK. Diplomant v podstatě opomíjí existenci zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, a jeho dopady do postavení a činnosti zaměstnanců, kteří jsou, resp. budou ve státní službě. To je zřejmé např. na str. 32, uvádí-li, že „Katastrální úřad je řízen předsedou (*snad mělo být „ředitelem“?!), který je jmenován a odvoláván předsedou ČÚZK.“, a to odkázáním v poznámce pod čarou č. 84 na Statut Katastrálních úřadů ... To není upraveno zákonem, kdo jmenuje a odvolává ředitele katastrálního úřadu, jak ke jmenování a odvolávání dochází apod.?!*

Není samozřejmě chybou, že autor vycházel při zpracování otázek organizace správy na úseku katastru nemovitostí z vnitřních předpisů ČÚZK, ale měl je konfrontovat s úpravou zákonnou a ústavní, a provést rozbor těchto úprav, ne pouhé mechanické přepsání. Na str. 23 dole např. autor uvádí – s odkazem na Organizační řád ČÚZK: „Předseda (*myšleno předseda ČÚZK*) odpovídá za svojí činnost Úřadu vlády České republiky.“ Z jaké právní úpravy taková „odpovědnost“ vyplývá a co má být jejím obsahem?!

Vedle popisnosti je třeba vytknout práci i více nepřesností, kterých se mohl autor vyvarovat, kdyby využíval znalostí z obecné části správního práva. Institutem správního práva, rozebíraným v literatuře i judikatuře, je např. správní uvážení. Při znalosti tohoto institutu nemůže obstát tvrzení autora na str. 45 (ve vztahu k obnově katastrálního operátu), že „... posouzení, zda nastaly okolnosti podle § 41 katastrálního zákona, je zřejmě správním uvážením.“ Správní uvážení nespočívá v tom, že správní úřad posuzuje, zda nastaly zákonem stanovené předpoklady pro provedení určitého úkonu, ale že dává prostor pro volbu z více řešení připuštěných zákonem.

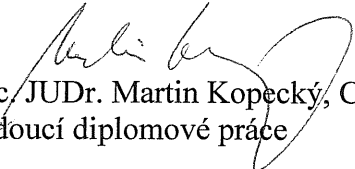
Na str. 5 se uvádí, že se zásadou legality (která je zde částečně popsána) „úzce souvisí zásada oficiality“. Autor nerozebírá, v jaké míře se zásada oficiality při vedení katastru použije, v čem tato zásada spočívá, a zda se někdy neuplatní zásada dispoziční.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje, avšak s výraznými výhradami, nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „dobře“. Hodnocení bude záviset na výsledku ústní obhajoby.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce věnoval otázkám dopadu zákona o státní službě do personálního základu správních úřadů na úseku katastru nemovitostí.

V Plzni dne 15. května 2015


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni
Přírodovědná fakulta
Katedra občanského práva