

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Dozor nad obecně závaznými vyhláškami obcí
Diplomant/ka: Michaela Jursová
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Deklarovaným cílem předložené práce bylo „...poskytnout čtenáři ucelený pohled na předmětnou problematiku, odpovědět mu na otázky, co to je obecně závazná vyhláška, kdo je oprávněn je vydávat a v jakém rozsahu, jakými kontrolními mechanismy dochází k nápravě nedostatků a k právní regulaci, ale primárně, jakým způsobem nahlíží na obecní normotvorbu Ústavní soud“ (str. 9, citováno včetně stylistických chyb).

Byť jde o cíl stanovený vcelku povrchně („poskytnout ucelený pohled na předmětnou problematiku“), je možno konstatovat, že autorce se podařilo dosáhnout nejen tohoto obecného cíle, ale i úspěchů v jejích dílčích snahách o odborné zpracování jednotlivých aspektů zvolené problematiky.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce se zaměřuje na poměrně obecně a také již hojně zpracované téma. To však rozhodně neznamená, že by tato oblast již neposkytovala žádné dosud nevyužitě inspirační zdroje, ba právě naopak. Nepochybně jde o problematiku, která si zaslouží být opakovaně nahlížena z odborných pozic a to především proto, že jde o materii dynamickou a vyvíjející se v čase. Hlavním úkolem každého zpracovatele takového tématu tedy je „obhájit“ jeho zpracování něčím, co dosud nebylo nikde uvedeno, nebo alespoň nebylo dáno do určité konkrétní souvislosti, nebylo zmíněno v tom či onom kontextu atp.

Autorka ve svém výkladu vychází z klasické poučky o postupu od obecného ke zvláštnímu, proti čemuž prakticky nelze mít námitky. Nejprve čtenáře seznamuje s pojmem obecně závazných vyhlášek (obcí), jejich právní úpravou (mezinárodní i tuzemskou, ústavní i zákonnou), pak stejně obecně představí podstatu a charakter dozorčího vztahu státu k samosprávným obcím, aby se nakonec v kapitolách 3 a 4 dostala k meritu své diplomové práce, tedy k judikatuře Ústavního soudu (nejprve obecně a „teoreticky“, pak konkrétně a „prakticky“). Práce je zakončena závěrečnými zobecňujícími statistickými informacemi.

Jak již bylo řečeno, struktura práce je logická a odpovídající zadání i tématu samotnému. Určité pochyby lze mít o rozsahu jednotlivých částí, resp. o míře pozornosti věnované jednotlivým subtématům. Konkrétně pak zejména pojmové vymezení „dozoru nad obecně závaznými vyhláškami“ (je to opravdu „dozor nad vyhláškami“, o čem se v kapitole hovoří?), které se i ve vztahu k tomu, že se jedná o „eponymní“ kapitolu (téměř doslova

odpovídající názvu celé práce), zdá být poněkud stručné. Nelogické rozčlenění této kapitoly na jednu (!) podkapitolu pak celý dojem jen podtrhuje.

Z obsahového hlediska je pak možno konstatovat, že práce nevykazuje výrazné nedostatky či faktické chyby.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce v zásadě splňuje předepsané požadavky. Pokud se v ní vyskytují určitá pochybení, jsou spíše marginální povahy – nestejně formy identifikace použitých zdrojů (například někde se uvádí celkový počet stran, jinde ne, někde je jako místo vydání uvedeno „V Praze“, jinde „Praha“, u některých kolektivních děl chybí za jménem hlavního autora dovětek „a kol.“, většinou je kurzívou jen název díla, někdy ale všechny údaje (str. 26), většinou se začíná příjmením autora, někdy ale jménem (str. 26, 32) atp.), komolení jmen některých autorů (Sládeček není Sedláček, Horzinková není Hrozinková) atd.

Práce s poznámkovým, resp. citačním aparátem je v zásadě v pořádku, na některých místech je nicméně poněkud obtížnější rozpoznat převzatý text od textu vlastního.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Přestože název práce ve čtenáři může evokovat spíše představu textu pojednávajícího primárně o jedné z klíčových forem správní kontroly, tj. o státním dozoru jako takovém, autorka v úvodu blíže objasní své záměry a je patrné, že práci směřuje poněkud jinam.

Lze nicméně soudit, že cíl práce se diplomantce naplnit podařilo. Zpracovala práci, která je – víceméně – strukturálně logická, obsahově bez výraznějších pochybení a z hlediska formálních náležitostí, řekněme, akceptovatelná. Autorka nepochybně prokázala schopnost uceleného a odborného zpracování konkrétního právního tématu za pomoci vyhledání, prostudování, použití a přiznání použití podkladových dokumentů různých druhů.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Je možno konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje obsahové i formální požadavky kladené na závěrečné kvalifikační práce studentů magisterského oboru Právo a lze ji tak doporučit k obhajobě. Téma, resp. cíl práce, jakkoliv ne příliš šťastně formulovaný, se autorce v rámci možností a limitů diplomové práce podařilo naplnit.

Práci navrhuji hodnotit stupněm „Velmi dobře“, eventuálně i „Výborně“ v případě nadprůměrné ústní části obhajoby.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Zhodnoťte efektivitu (resp. možnosti) státního dozoru nad obecní normotvorbou za situace, kdy obec nesplní svou povinnost stanovenou v § 12 odst. 6 obecního zřízení, tj. nezašle obecně závaznou vyhláškou neprodleně po dni jejího vyhlášení ministerstvu vnitra.

Do jaké míry se do dozorčího procesu nad autonomní normotvorbou obcí promítl fakt přijetí zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)?

V Plzni dne 20/05/2015


Podpis autora posudku

Čápadová a univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra ústavního práva