

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci PhDr. Aleny Kosové

Výslech jako důkazní prostředek v trestním řízení

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila individuální téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, diskutovanou, avšak literaturou poměrně opomíjenou problematiku v českém trestním procesu. Její diplomová práce je věnována především rozboru současné právní úpravy výslechů po velké novele trestního řádu provedené zákonem č. 265/ 2001 Sb., a dále komparaci s právní úpravou v SRN a na Slovensku. V tomto ohledu, až na níže uvedené výjimky, práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Stěžejní část práce je zaměřená na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře poměrně zdařile vyložena a komentována. V kapitole osmé se autorka věnuje nástinu právní úpravy výslechů v SRN a na Slovensku, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání zahraniční úpravy s naší právní úpravou. Autorka rovněž zohlednila specifika právní úpravy výslechů mladistvých podle zákona č. 218/2003 Sb. Práce je pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 96 stran, obsahuje seznam použité literatury, cizojazyčné resumé a několik zajímavých příloh. Autorka problematiku přehledně dělí do devíti kapitol. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s pojmem dokazování, podává stručný výklad základních zásad trestního řízení uplatňujících se v rámci dokazování a poukazuje na některé vybrané formy dokazování. Těžiště práce je obsaženo v kapitolách 4-7, kde se autorka věnuje taktice výslechu, jeho stadiím, typickým výslechovým situacím a specifickým výslechu svědka, obviněného a znalce. Velmi zdařile je zpracována kapitola sedmá, v níž se autorka zaměřila na psychologii výslechu a její různorodé atributy. Práce není originálním dílem, ale prokazuje schopnost autorky dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

4) Klady, nedostatky a problémy práce

Až na níže uvedené předložená práce netrpí závažnějšími nedostatky. Podrobnější rozbor by si zasloužila trestněprávní část práce, kde postrádám hlubší analýzy problémů, které se v praxi zejména v přípravném řízení běžně vyskytují. Postrádám např. úvahy autorky o tom, jaké důsledky má nedostatečné poučení ze strany orgánů činných v trestním řízení pro další řízení nebo zda je obviněný nějak limitován ve svém právu uvádět nepravdivé skutečnosti v rámci svého výslechu. Nedostatkem je jen velmi omezený výběr použité literatury, zejména články z odborných časopisů. To samé platí pro práci s judikaturou. Postrádám i úvahy de lege ferenda, které by prokázaly schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 20. 5. 2014

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.