

Západočeská univerzita v Plzni  
Právnická fakulta  
Katedra trestního práva

V Plzni dne 16.4.2015

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

**Martina France**

### **„Trestní odpovědnost právnických osob“**

#### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k trestní odpovědnosti právnických osob (dále jen „TOPO“), když základ této trestní odpovědnosti je obsažen v zákoně č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „ZTOPO“).

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 8 % se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a to pojmy a instituty. Téma diplomové práce je vysoce aktuálním tématem, což mimo jiné autor diplomové práce dokladuje tím, že problematika TOPO je v ČR velice zajímavou, ale i poněkud neoblíbenou součástí trestního práva. Autor svoji diplomovou práci v úvodu označuje jako zamýšlenou obhajobu české úpravy trestní odpovědnosti právnických osob a v návaznosti na zpracovávanou problematiku je zdůrazňováno, že autor činí osobní úvahy de lege ferenda nad základními perspektivami úpravy v rámci českého prostředí. Diplomová práce zpracovává jak hmotně-právní, tak i procesně-právní aspekty TOPO.

Vlastní text diplomové práce čítá 88 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, předmluvy, seznamu použitých zdrojů, a cizojazyčného resumé čítá 94 stran. Diplomová práce tedy přesahuje doporučený rozsah 80 stran textu.

V úvodu práce autor mimo jiné uvádí, že TOPO je jeden z nejdiskutovanějších a nejkontroverznějších konceptů nejen práva trestního, ale i teorie práva obecně.

## **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu a také pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna na 10 částí (I. Úvod, II. Obecně o trestní odpovědnosti právnických osob, III. Východiska a důvody existence trestní odpovědnosti právnických osob, IV. Funkce trestní odpovědnosti právnických osob v rámci systému trestního práva, V. Prameny trestní odpovědnosti právnických osob, VI. Hmotně-právní aspekty trestní odpovědnosti právnických osob, VII. Procesně-právní aspekty trestní odpovědnosti právnických osob, VIII. Právní úprava trestní odpovědnosti právnických osob v zahraničí, IX. Perspektivy vývoje trestní odpovědnosti právnických osob, X. Závěr).

Nepochybně jádrem celé diplomové práce je část VI. a VII. zabývající se jak hmotně-právními, tak i procesně-právními aspekty TOPO. Úpravu TOPO v ČR doplňuje o stručný exkurz do právní úpravy TOPO v členských státech EU a Švýcarské konfederaci. Autor také v diplomové práci popisuje důvody, které vedly k přijetí ZTOPO a proč nepostačuje odpovědnost právnických osob administrativně-právní. Autor v jednotlivých částech diplomové práce zaujímá názory, které se objevují jak u laické tak i profesní veřejnosti a mimo jiné dovozuje, že zavedení TOPO je zcela jistě možné označit za jednu z nejpřevratnějších změn českého trestního práva. Ačkoliv diplomová práce je poměrně obsáhlá, za nedostatek oponent považuje to, že v textu práce jsou doslova citována některá zákonná ustanovení, a to např. na stranách 14 až 17, § 7 ZTOPO. Stejně tak se jeví jako nadbytečný prováděný výčet jednotlivých částí ZTOPO na stranách 34 až 42. Diplomová práce se člení na 10 částí s dalšími podkapitolami, které však u části VI. až IX. obsahují pouze jednu podkapitolu.

Diplomant zpracoval problematiku TOPO na základě analýzy ZTOPO, odborné literatury, komentářů a odborných statí. Při neexistenci judikatury nemohl vycházet z obecné rozhodovací praxe.

## **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Diplomová práce obsahuje v části IX. úvahy autora de lege ferenda, když mimo jiné navrhuje ve vztahu k právnickým osobám zavedení selektivní zásady oportunitity tak, aby se nemusely pracně vymýšlet složité konstrukce, proč neúčelné a nesmyslné trestní řízení proti právnické osobě odložit či zastavit. Také se navrhuje zesílit tlak na veřejné orgány a rejstříkové soudy tak, aby byly podstatně striktnější při evidenci právnických osob a autor také zvažuje zavedení speciálních policejních orgánů k trestnímu řízení proti právnickým osobám. V této části diplomové práce se také zabývá novelizací provedenou zákonem č. 141/2014 Sb. a dalšími návrhy na zásadní novelizaci ZTOPO. Autor také dovozuje v závěru práce, že koncept TOPO je jediný možný při řešení odpovědnosti právnických osob.

Při ústní obhajobě diplomové práce by se měl diplomant zaměřit na stručné a jasné formulování svých návrhů změn v rámci připravované novelizace a dále na otázku podmínek pro účinnou lítost ve vztahu k TOPO a trestní odpovědnosti fyzické osoby.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito dostatečné množství odkazů. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Práce má jasnou obsahovou strukturu, z níž vychází logicky prezentace vlastních myšlenek autora. Práce však obsahuje naprosto nadbytečné části, které pouze opisují zákonnou úpravu či systematiku této úpravy.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
oponent  
diplomové práce

