

P O S U D E K

Diplomová práce – Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni

Jméno, příjmení studenta/ky: Petr Kovář

Název práce: Trestněprávní a kriminalisticko-taktické aspekty výlechu se zaměřením na přípravné řízení

Titul, jméno, příjmení, pracoviště oponenta práce: plk. doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., katedra trestního práva fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni

Zaměření práce a její základní koncepce

Student si vybral téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní znalosti. Student dle určeného tématu naplnil po formální stránce požadavky podle zadání práce (obecné zadání). Zjevně iniciativně přistoupil k vybranému tématu s využitím materiálů obecné povahy, ovšem bez podrobnějšího vyhodnocení (např. dokreslení některých konsekvencí – např. návaznosti na další kriminalistické metody, student se „drží“ pouze popisu ustanovení trestního řádu viz s. 17 bez návaznosti na popis metod s. 54). Student samostatně vytvořil ucelenou a systematickou práci v rámci diplomové práce.

Student využil mnoho pramenů, které musel nastudovat a zpracovat do práce, což naplnil, ovšem mohl více používat práce trestněprávních autorů (různorodého charakteru např. práce doc. Grivny). Student velmi dobře zpracoval práci, právě s využitím odborných pramenů a použitím svých znalostí (zřejmě).

Student vytvořil dostatečně obsáhlou práci v dané problematice. Zaměřil se zejména na vymezení základních pojmů, vymezení výlechu z pohledu trestního práva. Student se dokonce pouští do úvah de lege ferenda (s. 96), v tomto ohledu je vhodné jen uvést, že práce komise pro rekodifikaci je již delší dobu než jen od roku 2014. V této souvislosti bych více ocenil v rámci textu popis evropských zemí (tedy příslušné právní úpravy) z hlediska komparace (např. jako příloha práce).

Zvolené metody a úroveň formálního zpracování

Student dostatečně popsal cíl i metody práce v úvodu práce (alespoň obecně).

Práce je zpracována systematicky, s odbornou erudicí a obsahem, jenž by mohl být využit v další činnosti, ovšem bez komplexního využití svých závěrů. Student plně nevycházal ze studia pramenů a jejich analýzy, ovšem pouze pramenů obecné povahy. O využití studenta dostupných pramenů svědčí průběžně precizně uváděné odkazy a závěrečný, ovšem ne moc precizně je zpracovaný, seznam použité literatury (např. nejsou zdroje očíslovány a nejsou přesně citovány právní předpisy).

Student použil metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické. Student používá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů využívá přesných termínů. Student vytvořil kvalitní práci, která splňuje požadavky na závěrečnou práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje všechny požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (strukturu) nemám zásadnějších připomínek. Ovšem je nutné dodat, že některé nepřesnosti práce vykazují (formálního charakteru).

Navrhované otázky:

Popsat vztah výsledku a kriminalistického experimentu.

Návrh výsledného hodnocení:

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je velmi dobrá, ovšem za velkého předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 3. května 2015



plk. doc. JUDr. František Vavera, Ph.D.
oponent práce